בבית המשפט המחוזי בירושלים **עת"מ 31713-01-24**

<u>בשבתו כבית המשפט לעניינים מנהליים</u> **כב' השופט א' רובין**

קבוע לדיון בתאריך 11.12.2024 בשעה 9:30

<u>העותרות</u>: **1. התנועה לחופש המידע, ע"ר 580425700**

2. ישראל חופשית, ע"ר 580512184

ע"י ב"כ עוה"ד חגי קלעי) ו/או עדיה שיינוולד ואח'

ממשרד קלעי, רוזן ושות', משרד עורכי דין

רח' מזא"ה 22א', תל אביב 6521337

טל': 03-9070770; פקס: 03-9070771;

office@kalai-rosen.com

- נ ג ד -

<u>המשיבה</u>: **מדינת ישראל משרד החינוך**

ע"י פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)

רח' מח"ל 7, ירושלים, 9149301 ת"ד 49333

טל': 073-3920000 פקס 02-6468053

Ez-jer@justice.gov.il

<u>עיקרי טיעון</u>

בהתאם לתקנה 14 לתקנות בתי משפט לעניינים מינהליים (סדרי דין), תשס"א-2000, העותרות מתכבדות להגיש עיקרי טיעון מטעמן. האמור בעיקרי טיעון אלו הוא בנוסף על האמור בעתירה (ומטעמי קיצור, לא נשוב על האמור שם אף כאן, אלא נפנה לטענות ואסמכתאות המצוינות שם). בית המשפט הנכבד מתבקש לראות בעתירה ובנספחים כחלק מעיקרי הטיעון.

_____ _____

חגי קלעי, עו"ד עדיה שיינוולד, עו"ד

ב"כ העותרות,

קלעי, רוזן ושות'

א. <u>פתח דבר</u>

1. במוקד העתירה עומדת החלטת משרד החינוך לסרב למסור לעותרות מידע על אודות יישום תוכנית גפ"ן (**"גמישות פדגוגית וניהולית"**) בבתי הספר השונים שמפוקחים על ידי המשיב.

2. תוכנית גפ"ן, בתמצית, עניינה בהתקשרות כל בית ספר עם תוכניות חיצוניות למוסד החינוכי. במסגרת זו, המשיב מעמיד לרשות מנהלי מוסדות החינוך תקציב גמיש המאפשר להם רכישת שירותים ומענים עבור התלמידים, באופן המותאם לצורכיהם, ולמנהל שיקול דעת רחב לבחירת תוכנית חיצונית מתוך מאגר מפורסם ומוגדר של משרד החינוך.

3. העותרות פנו למשיב בבקשה על פי חוק חופש המידע, במסגרתה התבקש משרד החינוך, בין היתר, למסור לידי העותרות את רשימת בתי הספר שרכשו את כל אחת מהתוכניות המופיעות במאגר משרד החינוך ולפרט את היקף היחידות של התוכניות שנרכשו בחלוקה לשנים. מדובר במידע חיוני אודות תוכניות העשרה **חיצוניות** למשרד החינוך הפועלות במסגרות חינוכיות ציבוריות, ועל השימוש בכספי ציבור והתקשרויות של בתי הספר המפוקחים על ידי משרד החינוך עם גורמים חיצוניים.

4. אולם, משרד החינוך מסרב למסור את המידע שהתבקש בחתך בית ספרי מהטעם שהפרסום יביא לשיבוש תפקודה התקין של הרשות לכאורה, וחשש **"לפגיעה בשיקול הדעת המקצועי של מנהלי בתי הספר, ביקורת לא עניינית מצד גורמים חיצוניים על תכניות וספקים, פגיעה ביוזמה מקצועית של בתי הספר ולחצים חיצוניים וסביבת עבודה מאיימת, כמו גם שימוש בכוח והשפעה בלתי הולמת"** (ס' 31 לכתב התשובה).

5. כפי שיפורט להלן, לא די בחשש מביקורת כדי להוות בסיס חוקי לסירוב למסירת מידע, בוודאי מידע שעניינו מערכת החינוך, תכני הלימוד במסגרתה והוצאות תקציביות. הנמקה זו כבר נדחתה באופן ברור ומפורש על ידי בית המשפט העליון, ויפים לכאן דברי כב' המשנה לנשיא בדימוס א' ריבלין בעע"מ 1245/12 **התנועה לחופש המידע ואח' נ' משרד החינוך** (23.8.2012) פס' 11 לפסק דינו: **"ההשקפה אותה מביעים המשיבים כי פרסום הנתונים יוביל לביקורת מטעם הציבור וכי ביקורת ציבורית צפויה רק לרפות את ידי העוסקים במלאכה, מוטב היה לה שלא הייתה מושמעת. <u>ביקורת מטעם הציבור היא ביקורת ראויה ורצויה. אין לדכא אותה.</u> ראוי לעודד אותה. במדינה דמוקרטית היא חשובה לעתים מביקורתם של בתי המשפט. היא עומדת בליבת השיטה"**.

6. יתרה מזו, בכתב התשובה מתאר משרד החינוך שורה של **מקרים חמורים**, שחלקם אף עולים כדי מעשים פליליים, במסגרתם גורמים חיצוניים איימו על מנהלי בתי ספר והפעילו עליהם לחץ לבחור ספקים מסוימים: **"האיומים הונחו בפני מנהל המחוז כדמי חסות ("פרוטקשן"), קרי ככל שיבחר המנהל בספק הרלוונטי בית ספרו יהיה מוגן מגניבת ציוד"** (ס' 31(א) לכתב התשובה); **"מנהלים שסירבו להיכנע לתכתיבים אלו, מצאו עצמם תחת מתקפות אישיות קשות"** (ס' 31(א) לכתב התשובה); **"נודע למנהלת האגף על ספקי תוכניות שונים המגיעים אל מנהלי בתי הספר <u>ובכוחניות רבה</u> מנסים לאלץ את מנהל בית הספר לבחור בתוכניותיהם... לדברי המנהלים, הם לא יכולים לבטל את ההתקשרות עם הספק <u>מחשש לתגובות אלימות</u> מצד הספק ולעיתים אף מצד הרשות המקומית"** (ס' 31(ב) לכתב התשובה); מקרה אחר בו **"ראש רשות לחץ על מנהל מוסד לבחור בספק מסוים המקורב אליו מבחינה פוליטית"** ואף איים בפיטורי המנהל ככל שלא יענה לדרישה (סעיף 31(ג) לכתב התשובה).

7. שורת המקרים המתוארים בכתב התשובה ממחישים היטב מדוע יש חשיבות עליונה לפרסום ושקיפות בנוגע לשילוב תוכניות וספקים חיצוניים במערכת החינוך, וזאת בבחינת **"אור השמש הוא המחטא הטוב ביותר"**. השקיפות חשובה במיוחד בכל הנוגע להוצאות תקציביות. משרד החינוך, ובתי הספר השונים, עושים שימוש

בכספי הציבור כנאמנים וחייבים אפוא דין וחשבון לציבור באשר לאופן הוצאת הכספים. בענייננו, לא רק שהנטל מונח לפתחי הרשות להוכיח כי קיימת ודאות קרובה שפרסום המידע יגרום לשיבוש קשה ומהותי בתפקודו התקין וביכולתו לבצע את תפקידיו כנדרש על פי הדין, הרי שמכתב התשובה עולה בבירור כי דווקא שימוש בכספי ציבור באופן **סמוי מן העין** הוא זה מעורר חשש לאי סדרים ושחיתות. ונחזור שוב על דברי כב' השופטת ע' ארבל בעע"מ 1245/12 **התנועה לחופש המידע ואח' נ' משרד החינוך** (23.8.2012): "**לא יכולה להיות מחלוקת באשר לאינטרס הציבורי בשמירה על תקינות פעולתה של הרשות הציבורית, ובחשיבותה של מסירת המידע לציבור בנושא החשוב לו ביותר – חינוך ילדיו. הגילוי מאפשר לציבור לקבל החלטות ולקיים בקרה וביקורת באופן שוטף, <u>ובעיקר חשוב הגילוי כדי לחזק את אמון הציבור במערכות החינוך</u>**".

8. אלו עיקר הדברים, ונתייחס עתה בקצרה לטענות נוספות שהעלה משרד החינוך בתשובתו ולדרכי הפרסום שעומדות לרשותו.

ב. <u>שיקוף והנגשת מידע ב"צורה הדרגתית" ומעובדת</u>

9. בתשובת משרד החינוך עולה כי הם אינם כופרים בעובדה שעניינו במידע ציבורי במהותו שיש לפרסמו לציבור. עם זאת, טענת המשרד היא כי המידע יונגש לציבור בעתיד ובצורה הדרגתית (פס' 40 לכתב התשובה: "**מידע זה לא נמסר לעותרות ולא יפורסם לציבור אלא עד שיחלפו שנתיים ראשונות להטמעת תכנית גפ"ן**"). בתגובה המקדמית מטעם המשיב הסביר המשרד כי השיבוש לפעולת הרשות "**יכול להיגרם כאשר הנתונים יופצו לציבור, ללא תיווך, ובשלב בו טרם התקבלו תוצאות וטרם הוסקו המסקנות**" (ס' 27 לתגובה המקדמית).

10. הסתרת המידע, ודחיית חשיפתו לציבור פוגעת ביכולת הציבור **בזמן אמת** לפקח, לממש את חופש הבחירה שלו, להעביר ביקורת ולקבל החלטה מושכלת בנוגע לחינוך ילדיו. ההסתרה מנוגדת למושכלות יסוד הנוגעים לשקיפות כספי ציבור והשימוש בהם ולהחלטת ממשלה שהכירה בחשיבות השקיפות בחינוך וקבעה כי מדובר במידע שיש להנגיש לציבור באופן אקטיבי ויזום בידי המשיב.

11. המידע אודות תכני הלימוד במערכת החינוך וההוצאות של מערכת החינוך הינו מידע ששייך לציבור. רשות אינה רשאית לשקול עבור הציבור את שיקוליו שלו. חשיפה מבוקרת למידע, בהתאם לתכנים שהרשות סבורה שהאזרח צריך להיחשף אליהם, אינה תואמת את מושכלות היסוד של השיטה הדמוקרטית. ביטא זאת נאמנה כב' השופט לנדוי: "**שלטון הנוטל לעצמו את הרשות לקבוע מה טוב לאזרח לדעת, סופו שהוא קובע גם מה טוב לאזרח לחשוב; ואין סתירה גדולה מזו לדמוקרטיה אמיתית, שאינה 'מודרכת' מלמעלה**..." (בג"ץ 243/62 **אולפני הסרטה בישראל בע"מ נ' גרי**, פ"ד טז(4) 2407, 2416, 2419 (1962)).

12. יש אפוא לדחות גם את הטענה כי נדרש לעבד את המידע בטרם הנגשתו לציבור, ובהקשר זה כבר נפסק כי "**חשוב להדגיש כי אין בין תשע-עשרה העילות למניעת חשיפת מידע, אלה המנויות בסעיפים 8-9 לחוק חופש המידע, ולו עילה אחת המתירה לרשות לסרב לחשוף מידע הקיים ברשותה אך בשל שהיא סבורה – באופן פטרנליסטי כך יש לומר – כי מוטב לו לציבור שלא יהא חשוף למידע משיהיה חשוף לו**." (כב' המשנה לנשיאה (בדימ') א' ריבלין בעע"מ 1245/12 פס' 14). וכן: "**<u>הציבור אינו יכול להיות מוחזק כמי שאינו מסוגל לפרש נכוחה את המידע המוצג לו</u>**" (שם, בפס' 11)).

13. בתמצית - הרשות מחזיקה במידע בנאמנות עבור הציבור, ואין היא רשאית להחליט עבורו אם חשיפה למידע תשרת אותו אם לאו. היא אף אינה רשאית ל"תזמן" את פרסום המידע או להימנע מפרסומו בשל רצון להציג את המידע באופן מסוים. חופש המידע פירושו גם מסירת מידע בצורתו הגולמית והבלתי מעובדת – באופן שמאפשר לציבור לבחון את המידע באופן מושכל.

14. עוד, למען הסדר הטוב, יצוין כי בכתב התשובה נטען כי הפרסום ייעשה בסוף שנה"ל תשפ"ד (ס' 33 לכתב התשובה) אלא ששנה"ל תשפ"ד הסתיימה זה מכבר, אנו מצויים במחצית שנת הלימודים התשפ"ה, והנתונים המבוקשים **<u>לא פורסמו</u>**.

ג. <u>השמטת המידע בנוגע לתוכניות חיצוניות שנרכשו על ידי מוסד חינוכי מסוים</u>

15. המשיב מפרסם את המידע לגבי מוסדות ספציפיים ברמת סוג המענים שהמוסד בחר, ונמנע מפירוט התוכניות הספציפיות שרכש כל מוסד.

16. עניינו, כאמור, במידע אודות תכני חינוך חיצוניים אשר משולבים במערכת החינוך תוך שימוש בכספי ציבור ותקציבים ציבוריים. מלבד מחשש מביקורת "לא ענייניות", שכלל לא ברור מדוע ביקורת הורים או ארגונים על תכנים שמועברים על ידי גופים חיצוניים במערכת החינוך היא בהכרח "לא ענייניות" או "לא מקצועית", אין בכתב התשובה מטעם משרד החינוך כל טעם לסרב לפרסום המידע לפי חתך של בתי ספר והסבר מדוע הפרסום "**עלול לשבש את התפקוד התקין של המשרד ואת יכולתו לבצע את תפקידיו**".

17. בהתאם להלכה רק מקום שבו קיימת **<u>ודאות קרובה</u>** לפגיעה בתקינות פעולתה של הרשות הציבורית – תקום עילה מספקת להגבלת חופש המידע(עת"מ 6013/04 **מדינת ישראל, משרד התחבורה נ' חברת החדשות הישראלית בע"מ**, ס(4) 60, 87 ((2006), עע"מ 3908/11 **מדינת ישראל הנהלת בתי המשפט נ' עיתון דה מרקר עיתון הארץ בע"מ** (22.09.2014), עת"מ (מינהליים י-ם) 26364-01-22 **התנועה לחופש המידע נ' משרד האוצר** פס' 55 (06.06.2023)). בענייננו, כמפורט בעתירה, הרשות לא עמדה בנטל להוכיח וודאות קרובה לפגיעה בתקינות פעילותה בשל פרסום המידע, וממילא האינטרס הציבורי מטה את הכף לטובת חשיפה המידע המבוקש. למעשה, ברור מכתב התשובה כי העדר השקיפות פוגע באמון הציבור במערכת ומהווה למעשה קרקע פורייה לשחיתות.

18. נציין למען שלמות התמונה כי העותרות פנו למשיב בבקשה מפורטת לקבל לידן פרטים נוספים אודות האירועים החמורים המתוארים בכתב התשובה, אלא שהמשיב בחר לא למסור פרטים נוספים והסתפק בהערה (עמומה) "**כי למשרד החינוך מערכות בקרה שונות, המופעלות, בין היתר, במקרים מעין אלו שהוזכרו בתשובה**". אך מובן נוכח חומרת האירועים שתועדו על ידי עובדי המשיב כי לא די במענה מעין זה. חשוב לנהוג בשקיפות וגילוי כדי לחזק את אמון הציבור במערכת וכן כדי לוודא כי הגורמים החיצוניים, ספקי התוכניות ומקורביהם שנקטו באלימות ואיומים מורחקים מהמערכת ולא פועלים בבתי ספר אחרים, וזאת בחסות ההסתרה של המידע מהציבור הכללי.

<u>נספח 1:</u> העתק הדרישה לפרטים נוספים והמענה שהתקבל

19. ויפים לכאן דברי בית המשפט העליון: "**רשויות השלטון אינן זקוקות, ולא ראוי כי תזדקקנה, ברגיל, לסודיות ולסגירות כדי לבצע את תפקידן כראוי. דווקא פתיחות, גילוי האמת ושקיפות הם שנדרשים מן השירות הציבורי, שלא בשלו הוא עושה כי אם בשל הציבור. זהו המסר שחוק חופש המידע משגר. למותר לציין כי גילוי ושקיפות הם מרכיב בלעדיו אין לשמירת אמון הציבור בשירות הציבורי**." (עת"מ 6013/04 **מדינת ישראל, משרד התחבורה נ' חברת החדשות הישראלית בע"מ**, ס(4) 60, 90 ((2006)).

20. **להורים אחריות על חינוך ילדיהם, ויש להם הזכות והחובה להיות שותפים בתהליך החינוכי המתרחש בבית הספר.** הימנעות מפרסום פוגעת ביכולת הורים להעביר ביקורת **<u>לגיטימית</u>** על בחירות מנהל בית הספר ולפעול על מנת להשפיע על התכנים החיצוניים המוצעים בבית הספר של ילדיהם. לא יכולה להיות מחלוקת כי להורים חופש לבחון ולהיות חשופים לרמת החינוך ולתכני החינוך בבתי הספר

בהם לומדים ילדיהם. בוודאי שעסקינן בגורמים חיצוניים למערכת החינוך המשתלבים במערכת בהתאם לשיקול דעת פרטני של המנהל. הורים לא נדרשים לחזר אחר בית הספר, או לקחת חלק בהנהגת ההורים, כדי לקבל מידע אלמנטרי לגבי תוכניות הלימוד שילדיהם לוקחים בהם חלק – יש להם זכות לדעת ולהכיר את התוכניות שנבחרו ומידע זה ראוי שיהיה מפורסם ומונגש בזמן אמת לכל מבלי שיידרשו לפנות לצוות החינוכי ולדרוש תשובות פרטניות.

21. החשש מביקורת או מבחירות של הורים מסוימים שייחשפו למידע אין בו כדי להוות "וודאות קרובה" לפגיעה בתקינות פעילות הרשות: ראו דברי בית המשפט בעע"מ 1245/12 **התנועה לחופש המידע ואח' נ' משרד החינוך** (23.08.2012) "**גם אם סבורים המשיבים כי פרסום המידע יוביל לתהליך חברתי שלילי של הגדלת פערים בחברה, כתוצאה מבחירות אוטונומיות של הורים מסוימים שיחשפו למידע, וחשש זה אין בו לדעתי ממש – הרי שאין עילה בחוק המאפשרת להם למנוע את חשיפת המידע בשל טעם זה**." (שם, פסקה 13). ; **מניעת חשיפת המידע, אותו מחזיקה הרשות כנאמנת הציבור, פוגעת ביכולת ההורים לקבל החלטות מושכלות ולממש את חופש הבחירה שלהם. היא מונעת מהם להשפיע על הגבהת רמת הלימודים בבית הספר בו מבקר ילדם. כך למשל, הסתרת המידע פוגעת בהורים המבקשים להעביר ביקורת לגיטימית על מנהלי ומורי בית הספר על מנת לשפר רמתו. שיפור הישגי התלמיד ימנע, בדרך דמוקרטית, את הצורך בשינוי מקום המגורים לאזור שתושביו משובצים לבית ספר עם ציוני מיצ"ב גבוהים**..." (שם, פס' 18)).

22. כך, בהתאם לפסק הדין, באתר ראמ"ה – הרשות הארצית למדידה והערכה בחינוך, שפועלת במסגרת משרד החינוך, ניתן היום בקלות לאתר מידע על בתי ספר **על פי חתך בית ספרי** שנגיש לכל הורה ומאפשר לו לקבל החלטות מושכלות בנוגע לחינוך ילדיו.[1]

נספח 2: צילום מסך מאתר ראמ"ה

23. זאת ועוד, ברמה הכללית העדר המידע לגבי הבחירות של בתי הספר השונים מונעת אפשרות לרכז ולהציג אותו באופן שיאפשר פיקוח והעברת ביקורת באופן אפקטיבי על תוכנית גפן ויישומה בפועל. קשה לקבל טענה כי תקינות מערכת החינוך בכללותה תיפגע כתוצאה מפרסום בחירות בתי הספר השונים לגבי התקשרות עם יוצרי תוכן חיצוניים המספקים שירותי חינוך לבתי הספר במסגרת תוכנית גפן. ההפך הוא הנכון - במשטר דמוקרטי ביקורת היא חיונית והיא מהווה גורם משמעותי לשיפור וקידום המערכות השונות.

24. פרסום המידע כמוצע בעתירה יסייע גם אף בידי גורמי החינוך עצמם. יש בפרסום כדי לעודד שיח וביקרות והעברת אינפורמציה. מנהלות בית ספר למשל יוכלו להיוועץ אחת עם השנייה לגבי תוכניות שנרכשו על ידם בעבר, לדרג ולאתר תוכניות המתאימות לצרכיהם, מורים יוכלו להחליף רשמים לגבי תוכניות מוצלחות יותר או פחות מניסיונם האישי, יהיה אפשר לייצר פילוח של תוכניות דומיננטיות יותר או פחות ולבחון את אופיין ותרומתן להישגי התלמידים ועוד.

25. הפרסום באתר "שקיפות בחינוך", אליו מתייחס המשיב בתשובתו הינו מוגבל וחלקי. הוא מאפשר לדעת מה מספר המוסדות החינוכיים הכללי שרכש תוכנית מסוימת, ומה התקציב שהוקצה לצורך זה אך אין בנמצא מידע נגיש אודות שמות בתי הספר שבחרו בתוכנית ומידת שביעות הרצון שלהם ממנה. גם באתר "מאגר התוכניות והמענים", שמפעיל המשיב, בו ניתן למצוא פרטים אודות התוכניות השונות שמנהלי בתי הספר יכולים לבחור מהן, אין בנמצא מידע נגיש אודות היקפי הפעילות של כל תוכנית, מהם בתי הספר שבחרו

[1] https://outcomes.edu.gov.il/search-catalog

בתוכנית ומידת שביעות הרצון שלהם ממנה.[2] ממילא ראוי כי המידע ירוכז ויפורסם באופן פשוט ונגיש לציבור, וכי הפרט לא יאלץ להצליב בין מאגרי מידע כדי לראות את התמונה המלאה.

ד. <u>המשמעות הדיונית להעדר הנמקה ומענה ראוי על ידי המשיב לבקשה על פי חוק חופש המידע</u>

26. לפני סיום נבקש להתייחס למענה הלקוני שבחר משרד החינוך לתת לבקשה על פי חוק חופש המידע. בתמצית, כמפורט בעתירה, העותרת 1 פנתה למשיב כבר בתאריך 30.5.2023 בבקשה לקבל את המידע. התשובות שהתקבלו כפי שפורט בהרחבה בחלק העובדתי בעתירה היו חלקיות, והצריכו מהעותרות שליחת פניות המשך והבהרות שהן הרבה מעבר לדרוש על פי חוק חופש המידע.

27. אך גם צעדים אלה לא הועילו, המידע לא נמסר ומשך הזמן שחלף לא הועיל לאיכות המענה. בסופו של יום התקבל מענה לקוני כי המידע לא ימסר "**היות שהדבר עלול לשבש את התפקוד התקין של המשרד ואת יכולתו לבצע את תפקידיו**"; הא ותו לא. הסבר לקוני מעין זה אינו יכול להיחשב לנימוק לדחיית הבקשה ולמעשה אינו מהווה הנמקה כלל. פירוש הדבר, על פי חובת הנמקה, חוק תיקון סדרי המינהל (החלטות והנמקות, תשי"ט-1958), כי יש לראות בהתנהלות המשיב משום סירוב בלתי מנומק להיעתר לבקשת חופש המידע לגופה.

28. עצם הצורך להגיש עתירה בשביל לקבל מענה **מנומק כדין** מהרשות משמעו פגיעה קשה בזכות למידע. ראשית, משמעות הדבר היא שהמידע יתקבל רק חודשים ארוכים לאחר הגשת הבקשה, או למעלה מכך, בניגוד ללוחות הזמנים שנקבעו בדין. שנית, ניהולו של הליך משפטי כרוך בעלויות ניכרות, בניגוד לאגרות הקבועות בתקנות חוק חופש המידע התשנ"ט- 1999 ושלישית, ההכבדה וההתשה יוצרים אפקט מצנן מלהגיש בקשות חופש מידע, ופוגעים באמון ברשויות הציבוריות.

29. משכך, הגם שברור שהכלים שבידי בית המשפט לאכוף את החוק על המשיב מוגבלים, בנסיבות העניין נבקש מבית לפסוק לזכות העותרות הוצאות משפט ושכר טרחת עורך דין בכל מקרה, ללא תלות בתוצאת ההליך.

30. עוד יתבקש בית המשפט לקבל את העתירה להורות על פרסום המידע ולמצער על מסירתו לעותרות.

עדיה שיינוולד, עו"ד

ב"כ העותרות

קלעי, רוזן ושות'

[2] https://apps.education.gov.il/tyhnet/public/#/tochniyot

נספח 1

Hagai Kalai, Adv.	חגי קלעי, עו״ד
Ohad Rosen, Adv.	אוהד רוזן, עו״ד
Karin Torn Hibler, Adv.	קרין תורן היבלר, עו״ד
Gal Barir, Adv.	גל בריר, עו״ד
Natan Shvartsman, Adv.	נתן שוורצמן, עו״ד
Adia Shenvald, Adv.	עדיה שיינוולד, עו״ד
Eyal Weiss, Adv.	אייל וייס, עו״ד
Yael Wiesel, Adv.	יעל ויזל, עו״ד
Oz Pinhas, Adv.	עוז פנחס, עו״ד
Lior Sokol, Adv.	ליאור סוקול, עו״ד
Itamar Avneri, ADV.	איתמר אבנרי, עו״ד
Jacob Sabo, Adv. (Of Counsel) Also admitted in New York	יעקב סבו, עו״ד (יועץ) מוסמך גם במדינת ניו יורק

קלעי, רוזן ושות׳ עורכי דין
KALAI, ROSEN & CO. ADVOCATES

25 בנובמבר, 2023

לכבוד
מדינת ישראל – משרד החינוך
באמצעות בפרקליטות מחוז ירושלים - אזרחי

מבלי לפגוע בזכויות

שלום רב

הנדון: <u>עת״מ 31713-01-24 – דרישה לפרטים נוספים</u>

בהתאם לתקנה 11 לתקנות בתי המשפט לעניינים מינהליים (סדרי דין) תשס״א-2000, הרינו לפנות אליך בשם מרשנו, העותרים בעת״מ 31713-01-24, בדרישה לקבלת הפרטים הנוספים שיפורטו להלן, הנוגעים לנימוקים שבעובדה שנזכרים בכתב התשובה מטעם מרשכם.

1. בסעיף 31 לכתב התשובה מתוארים שורה של מקרים בהם אוימו בעלי תפקידים במשרד החינוך ומנהלי בתי ספר על ידי גורמים שלישיים, ספקי תוכניות וראש רשות מקומיות.

נבקש לקבל פרטים נוספים כדלקמן:

א. שם ״הגורם החיצוני״ שאיים על מנהל המחוז לבחור בספק תוכנית מסוים וביקש לקבל דמי חסות בגין בחירת הספק, אשר מתוארבס׳ 31(א) לכתב התשובה.

ב. שמות ספקי התוכניות שנהגו בכוחניות ועוררו אצל מנהלי בתי ספר חשש לתגובות אלימות המתוארים בס׳ 31(ב) לכתב התשובה.

ג. שמו של ראש הרשות שהפעיל לחץ על מנהל מוסד לבחור ספק מסוים המקורב ליו מבחינה פוליטית ואיים בפיטוריו אם לא יענה לדרישה, המתואר בס׳ 31(ג) לכתב התשובה.

ד. כלל הפעולות המנהליות שננקטו במשרד החינוך ביחס לאיומים המתוארים בכתב התשובה – ובכלל זה: דיווחים למשטרת ישראל, בקשה לפתיחת חקירה פלילית, העתק תלונות לגופי חקירה אחרים, הסרת ספקי התוכניות שנהגו בכוחניות/אלימות/איומים ממאגר תוכניות גפ״ן, סיכומי ישיבה, פרוטוקולי דיון, דיווחים למבקר הרשות מקומית וכיוצא באלו.

2. אין במכתבנו זה משום ויתור על כל זכות וטענה, ואלו עומדות למרשנו במלואן.

קלעי, רוזן ושות' עורכי דין
KALAI, ROSEN & CO. ADVOCATES

חגי קלעי, עו"ד	Hagai Kalai, Adv.
אוהד רוזן, עו"ד	Ohad Rosen, Adv.
קרין תורן היבלר, עו"ד	Karin Torn Hibler, Adv.
גל בריר, עו"ד	Gal Barir, Adv.
נתן שוורצמן, עו"ד	Natan Shvartsman, Adv.
עדיה שיינוולד, עו"ד	Adia Shenvald, Adv.
אייל וייס, עו"ד	Eyal Weiss, Adv.
יעל ויזל, עו"ד	Yael Wiesel, Adv.
עוז פנחס, עו"ד	Oz Pinhas, Adv.
ליאור סוקול, עו"ד	Lior Sokol, Adv.
איתמר אבנרי, עו"ד	Itamar Avneri, ADV.
יעקב סבו, עו"ד (יועץ) מוסמך גם במדינת ניו יורק	Jacob Sabo, Adv. (Of Counsel) Also admitted in New York

3. נוכח העובדה שדיון בעתירה קבוע לתאריך 11.12.24 נודה על תשובתכם לדרישה בהקדם הניתן, ולא יאוחר מתאריך 5.12.2024.

בכבוד ובברכה,

עדיה שיינוולד, עו"ד

בס״ד

מדינת ישראל
משרד המשפטים
פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)
רח׳ מח״ל 7, מעלות דפנה, ת.ד. 49333 ירושלים 91493
טל׳: 02-5419555, פקס: 02-5419581
טל׳ ישיר: 02-5419594

תאריך: ר״ח כסלו, התשפ״א
1 בדצמבר 2024

לכבוד - מבלי לפגוע בזכויות-
עו״ד עדיה שיינוולד
<u>באמצעות דוא״ל</u>

שלום רב,

<u>הנדון: עת״ם 31713-01-24 התנועה לחופש המידע ואח׳ נ׳ משרד החינוך</u>

סימוכין: מכתבך מיום 25.11.2024

במענה לבקשתך למתן פרטים נוספים, הריני להשיבך כדלקמן:

1. כפי שציינת במכתבך, בכתב התשובה פורטו שורה של מקרים בהם הופעלו לחצים על בעלי תפקידים ומנהלי בתי ספר במשרד החינוך על ידי גורמים שונים. לחצים אלו הם בעלי פוטנציאל ממשי לשיבוש פעולת הרשות. בנסיבות אלו, מבקש משרד החינוך לפרסם את פרטי תכנית גפ״ן בהדרגה, כפי שאכן נעשה בפועל.
2. יובהר, כי עמדת משרד החינוך להימנע מפרסום שמות התכניות שנרכשו על ידי המוסדות החינוכיים השונים, מתייחסת אך לשנתיים הראשונות של הטמעת התכנית, קרי השנים התשפ״ג-התשפ״ד. זאת מבלי לגרוע מחומרת המקרים שצוינו בכתב התשובה או מן הטענה כי יש בפרסום הנתונים האמורים כדי לגרום לשיבוש פעולת הרשות, בנסיבות האמורות.
3. בהינתן האמור, וכפועל יוצא ממנו, אין מקום למסור גם את הפרטים שהתבקשו בסעיפים 1(א-ד) למכתבך.
4. בהקשר זה יוזכר כי תקנה 11(א) לתקנות בתי משפט לעניינים מנהליים (סדרי דין), התשס״א-2000 פורשה על ידי בתי המשפט באופן מצמצם, ונקבע כי יש לבחון האם הפרטים הנוספים רלוונטיים ליריעת המחלוקת, והאם מדובר בפרטים מהותיים ומשמעותיים שיש בהם כדי לקדם את הדיון ואת ההכרה בעתירה (ר׳ החלטה בעת״ם (תל אביב יפו) 16754-04-18 **Texmaco Rail & Engineering נ׳ נת״ע- נתיבי תחבורה עירוניים להסעת המונים בע״מ**, 4.6.2018; ור׳ בג״ץ 2657/07 **מנצור נ׳ ועדת המשנה לתכנון מקומי**, 14.8.2011, וההפניות שם).
5. השאלות שבמכתבך לא נועדו לשם הבהרה או השלמה של נימוק שבעובדה או שבחוק הנזכר בכתה התשובה, והתשובות להן אינן נדרשות לצורך הכרעה בעתירה.

בקשה לפרטים נוספים לא נועדה לבירור פרטים שאינם רלוונטיים לעתירה, בבחינת "מסע דיג" ואינה מהווה תחליף לשאלון או לחקירה נגדית הנהוגים בהליכים אזרחיים (ר' עת"ם 1141/04 **תמימי נ' שר הפנים**, 9.2.2005).

כמו כן, בקשה לפרטים נוספים לא נועדה להתנצחות עם כתב התשובה מטעם המשיבה או ניהול ויכוח כללי על מדיניותה בעניין זה או אחר (והחלטה בעת"ם (ירושלים) 1913/09 **הוריזן גולד השקעות ופיתוח נ' הועדה המחוזית לתכנון ובניה**, 28.4.2010, וההפניה שם).

6. בשולי הדברים יוער, כי למשרד החינוך מערכות בקרה שונות, המופעלות, בין היתר, במקרים מעין אלו שהוזכרו בתשובה.

בכבוד ובברכת חודש טוב

רעות כהן, עו"ד

נספח 2

חיפוש מידע על בתי ספר או רשויות

חיפוש בית ספר | חיפש רשות מקומית

יש להזין את שם בית הספר...

תיכון תמר - גולן (סמל מוסד: 860353)

קרית חינוך דרור - לב השרון (סמל מוסד: 844076)

מקיף הר טוב (י-יא) - מטה יהודה (סמל מוסד: 841262)

מקיף הר טוב (ז-ט) - מטה יהודה (סמל מוסד: 841262)

בית חינוך ירקון (י-יא) - דרום השרון (סמל מוסד: 841254)

בית חינוך ירקון (ז-ט) - דרום השרון (סמל מוסד: 841254)

אולפנה יחודית לבנות - גולן (סמל מוסד: 841247)

אולפנת אלומה שדות נגב - שדות נגב (סמל מוסד: 841213)

רב תחומי עמל תל שבע א׳ - תל שבע (סמל מוסד: 800144)

חט"ב אדיגה כפר קמא - כפר קמא (סמל מוסד: 841155)

מדרשה אומנויות מדעים דרכא - חוף אשקלון (סמל מוסד: 810002)

מקיף ע"ש קאסם גאנם - מג׳אר (סמל מוסד: 800136)

מקיף עין מאהל - עין מאה׳ל (סמל מוסד: 800078)

רב תחומי עמל דבוריה - דבוריה (סמל מוסד: 800128)

מקיף כפר קאסם - כפר קאסם (סמל מוסד: 800086)

שש שנתי ע"ש קופטאן - דאלית אל-כרמל (סמל מוסד: 800110)

תיכון ע"ש ג'מאל טרביה - סח'נין (סמל מוסד: 800052)

אורט אבו רביעה כסייפה (ז-ט) - כסיפה (סמל מוסד: 800037)

מקיף עין גדי - תמר (סמל מוסד: 771105)

מנו"ף - עכו (סמל מוסד: 771287)

התיכון הניסויי - ירושלים (סמל מוסד: 771089)

מקיף ג' עמית - ראשון לציון (סמל מוסד: 771071)

עירוני ו' מקיף (ז-ט) - באר שבע (סמל מוסד: 770826)

קרית החינוך אורט עכו (י-יא) - עכו (סמל מוסד: 770859)

קרית החינוך אורט עכו (ז-ט) - עכו (סמל מוסד: 770859)

מקיף אזורי מרחבים - מרחבים (סמל מוסד: 770990)

עירוני ו' מקיף (י-יא) - באר שבע (סמל מוסד: 770826)

מקיף ע"ש ספיר (ז-ט) - ירוחם (סמל מוסד: 770768)

קרית החינוך אמי"ת - חצור הגלילית (סמל מוסד: 770784)

מקיף אורט ע"ש אברט - חצור הגלילית (סמל מוסד: 770776)

מקיף ע"ש ספיר (י-יא) - ירוחם (סמל מוסד: 770768)

מעלה שחרות - חבל אילות (סמל מוסד: 770602)

עירוני ע"ש שזר - בת ים (סמל מוסד: 770586)

מקיף דתי אמי"ת (י-יא) - באר שבע (סמל מוסד: 770552)

מקיף דתי אמי"ת (ז-ט) - באר שבע (סמל מוסד: 770552)

עירוני יד' - תל אביב-יפו (סמל מוסד: 770297)

בית חנה - ירושלים (סמל מוסד: 770495)

מקיף ג' ע"ש רוגוזין - אשדוד (סמל מוסד: 770461)

תיכון ע"ש קציר - רחובות (סמל מוסד: 770453)

אולפנת נווה שרה הרצוג - בני ברק (סמל מוסד: 770222)

מקיף חוף הכרמל (י-יא) - חוף הכרמל (סמל מוסד: 770073)

מקיף חוף הכרמל (ז-ט) - חוף הכרמל (סמל מוסד: 770073)

ישיבת מצפה רחובות - רחובות (סמל מוסד: 761395)

חניכי הישיבות - משך - ירושלים (סמל מוסד: 761312)

דרכי אבות בנות - ירושלים (סמל מוסד: 761221)

תיכון דמוקרטי (י-יא) - הוד השרון (סמל מוסד: 759399)

הצגת בתי ספר נוספים

© משרד החינוך | הרשות הארצית למדידה והערכה בחינוך