



## הוועדה הציבורית לקביעת השתתפות בהוצאות משפטיות של חברי הכנסת

החלטה מס' 2/23

המבקשת: חברת הכנסת מיכל שיר סגמן

### החלטה

1. ביום 20.2.23 פנתה ח"כ מיכל שיר סגמן לוועדה הציבורית לקביעת השתתפות בהוצאות משפטיות של חברי כנסת (להלן: **הוועדה הציבורית**) בבקשה להשתתף בהוצאותיה המשפטיות בשל תביעה אזרחית, בעילת לשון הרע, שהוגשה נגדה ונגד אחרים, ביום 28.8.22 בבית משפט השלום בתל אביב (57508-06-22 **דליה לאוב סוטר ואח' נ' מיכל שיר סגמן ואח'**)

סמכות הוועדה הציבורית לאשר השתתפות בהוצאות משפטיות של חברי כנסת נובעת מהוראת סעיף 10א לחוק חסינות חברי הכנסת, זכויותיהם וחובותיהם, התשי"א-1951 (להלן: **חוק החסינות**) וכללי חסינות חברי הכנסת, זכויותיהם וחובותיהם (השתתפות בהוצאות משפטיות), התשס"ג-2003, (להלן: **הכללים**, או **כללי החסינות**), שהותקנו מכוחו.

### רקע עובדתי

2. התביעה נגד ח"כ שיר סגמן הוגשה בעקבות פרסומים שפרסמה במהלך החודשים מאי יוני 2022 בעמוד הפייסבוק שלה ובדף הטוויטר שלה, בעת שכינה כחברת הכנסת. מדובר בפרסומים שעניינם, בין היתר, "האישים והארגונים העומדים מאחורי מפעל ההסתה של נתניהו" (מתוך הפרסום הראשון מיום 30.5.22).

3. חה"כ שיר סגמן פנתה לעו"ד אורי הברמן על מנת שייצג אותה בתביעה. ביום 28.11.22 הוגש כתב הגנה מטעמה, אשר כלל, בין היתר, טענה בדבר סילוק התביעה על הסף בשל כך שלנתבעת חסינות מהותית. "**...בהתאם לסעיף 1 לחוק החסינות, לח"כ שיר חסינות מהותית. בהתאם לסעיף 13(א) לחוק איסור לשון הרע וכן סעיף 18(1) לחוק הגנת הפרטיות, לא ניתן להגיש וממילא לנהל את התביעה דנא כנגד הנתבעת 1.**" ככל הנראה הוגשה גם בקשה מפורשת לדחיית התביעה על הסף.

4. ביום 13.2.23 קיבל בית המשפט את טענת חה"כ שיר סגמן ודחה את התביעה נגדה על הסף. בפסק דין חלקי קבע בית המשפט כי "**אין ספק, כי הפרסומים – בין שייקבע כי הם בבחינת לשון הרע ובין שלאו – נעשו בעת מילוי תפקידה של המבקשת כחברת הכנסת, וכחלק**

ממילוי התפקיד. די בכך כדי לקבוע, על פי המבחנים שנקבעו בפסיקה, לרבות בעניין רגב, כי על הדברים חלות הוראות חוק החסינות, ואין לנהל את ההליך נגד המבקשת. ובהמשך: "הפרסומים נגעו לסוגיות ציבוריות, שהן בליבת עבודתה של חברת הכנסת. אפשר לאהוב את הדברים שפרסמה ואפשר שלא, אולם לא ניתן להתעלם מכך שהם נעשו במסגרת תפקידה".

בית המשפט דחה כאמור את התביעה וחייב את התובעים בתשלום שכר טרחת ב"כ הנתבעת בסכום של 11,700 ש"ח.

5. בפנינו בקשתה של ח"כ שיר סגמן, הנסמכת על סעיף 4(ב)(3) לכללים, להשתתף בהוצאותיה המשפטיות. על פי הסכם שכר הטרחה בינה לבין עורך דינה עליה לשלם לו סכום של 35,137 ₪, כולל מע"מ. בקשתה היא לקבל השתתפות ביתרת שכר הטרחה, בניכוי הסכום שפסק בית המשפט (סכום הכולל מע"מ), בסך 23,437 ₪.

#### הזכאות להשתתפות בהוצאות משפטיות

6. סעיף 10א לחוק החסינות קובע, כי "חבר הכנסת או מי שהיה חבר הכנסת (בסעיף זה – חבר הכנסת) זכאי להשתתפות בהוצאות משפטיות בשל הליך משפטי בקשר למעשה שעשה במסגרת מילוי תפקידו כחבר הכנסת, הכל בהתאם לכללים שתקבע ועדת הכנסת...". כללי החסינות נקבעו מכוחו של חוק החסינות על ידי ועדת הכנסת.

7. יישומם של החוק והכללים בעניינה של ח"כ שיר סגמן מעלה, כי היא עומדת בתנאי החוק והכללים וזכאית להשתתפות בהוצאותיה המשפטיות.

א. ח"כ שיר סגמן מכהנת כחברת כנסת כיום בכנסת ה-24 וגם כיהנה בכנסת עת התרחשו האירועים המתוארים בכתב התביעה.

ב. סעיף 4 לכללי החסינות מגדיר מהם סוגי ההליכים המזכים חבר כנסת בהשתתפות בהוצאות משפטיות. סעיף 4(ב)(3) לכללים מונה בין סוגי ההליכים הליך בעניין אזרחי שבו חבר הכנסת הוא משיב או נתבע, ובלבד שהכנסת או המדינה אינן מיוצגות באותו הליך, או שבנסיבות המקרה חבר הכנסת נזקק, על פי החלטת הוועדה הציבורית, לייצוג משפטי נפרד.

בענייננו מדובר בהליך אזרחי שהוגש נגד ח"כ שיר סגמן. הכנסת והמדינה אינן מיוצגות באותו הליך.

ג. בסעיף 5 לכללי החסינות לא נקבע כל סייג לזכאות בנוגע להליך אזרחי נגד חבר הכנסת.

ד. מדובר בהליך משפטי בקשר למעשה שנעשה במסגרת מילוי תפקידה של ח"כ שיר סגמן כחברת כנסת, כפי שקבע בית משפט השלום בפסק הדין החלקי שדחה את התביעה.

## שיעור ההשתתפות בהוצאות המשפטיות

8. סעיף 6 לכללי החסינות קובע הוראות בעניין גובה הסכום שישולם על ידי הכנסת. בקשתה שח חה"כ שיר סגמן נסמכת על סעיף 6(א) לכללים שזו לשונו: "חבר הכנסת הזכאי להשתתפות בהוצאות משפטיות יקבל מן הכנסת, בגין שכר הטרחה ששילם או שישלם לעורך הדין המייצג אותו, סכום כסף לפי התעריף הנוהג לצורך הגנה משפטית על עובדי המדינה, שרים, וסגני שרים (להלן: התעריף הנוהג)".

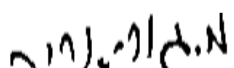
9. עיון בתעריף הנוהג מעלה כי אין בו סעיף ספציפי אשר מתאים למצב הדברים בענייננו. הוראת סעיף 9.1.1 קובעת השתתפות בסכום של 20,000 ש"ח עבור "ניהול הגנה כולל ישיבה מהותית ראשונה", ואילו הוראת סעיף 9.1.4 קובעת כי "במקרה של מחיקת הליך ישולם שכר טרחה בסך 9,000 ש"ח, יובהר כי במקרה וההליך ייפתח מחדש סכום זה יקוזז משכר הטרחה בגין ההליך העתידי במידה שמדובר באותו מייצג". בעניין שלפנינו הוגשו כתב הגנה ובקשה לדחייה על הסף והתביעה נדחתה. היינו, אמנם לא נוהלה הגנה ולא התקיימה ישיבה מהותית, אך תוצאת ההליך היא פסק דין הדוחה את התביעה, במובחן ממחיקתה.

10. לאחר שנתנו דעתנו לכלל נסיבותיו של תיק זה, ובהעדר הוראה מפורשת בתעריף הנוהג בדבר סכום ההשתתפות שיש לפסוק בהתאם להוראות סעיף 6(א) לכללים, החלטנו לפסוק לחה"כ שיר סגמן סכום של 15,000 ש"ח בתוספת מע"מ. התשלום לח"כ שיר סגמן יבוצע רק לאחר שתעביר לחשב הכנסת חשבונית או קבלה על תשלום שכר הטרחה לבא כוחה.

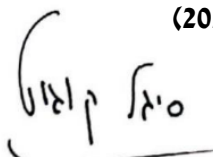
11. נציין, כי נציגת המחלקה המשפטית של הכנסת נכחה בדיוני הוועדה, ואנו מודות לה על תרומתה.

12. החלטה זו תועבר ליושב ראש הכנסת ולחה"כ שיר סגמן, וכן ליועצת המשפטית לכנסת ולחשב הכנסת.

ניתן היום: ל' בסיוון התשפ"ג (19 ביוני 2023)



פרופ' מרים גור אריה  
חברת הוועדה



עו"ד סיגל קוגוט  
חברת הוועדה



השופטת (בדימוס) אורית אפעל-גבאי  
יושבת ראש הוועדה