

העותרת: **התנועה לחופש המידע (ע"ר) (מס' 580425700)**

ע"י ב"כ עוה"ד דן רוזנטל ו/או הידי נגב
ו/או אור סדן ו/או יערה וינקלר שליט
מרח' סעדיה גאון 26, תל-אביב-יפו
טל': 03-9560146; פקס: 03-9560359
כתובת דוא"ל: dan@meida.org.il

- נ ג ד -

המשיב: **משרד המשפטים**

באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)
רחוב מח"ל, מעלות דפנה, ירושלים
טל': 073-3920000; פקס: 02-6468053
כתובת דוא"ל: ez-ier@justice.gov.il

אגרה: עם הגשת העתירה שולמה אגרה בסך 2,273 ₪, בהתאם לפרט 20 לתוספת לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007

עתירה מנהלית

[על פי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998]

א. פתח דבר

בית המשפט הנכבד מתבקש להורות למשיב, הוא משרד המשפטים (להלן: "המשרד"), למסור מענה לבקשת המידע של העותרת שעניינה העתקי עמדות, תגובות ותצהירי תשובה אשר הוגשו בהליכים המתנהלים בבג"ץ מטעם המדינה ו/או היועצת המשפטית לממשלה (להלן: "הבקשה" או "בקשת המידע"). בקשת המידע הוגשה ביום 05.11.2024 בהתאם להוראות חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "החוק" או "חוק חופש המידע").

העותרת נענתה לבקשת צמצום המידע שהתבקש על ידי המשיב, זאת בטענה של הקצאת משאבים בלתי סבירה, אשר מעוגנת בסעיף 18(1) לחוק חופש המידע. למרות שהעותרת צמצמה את היקף בקשתה ושלחה לאחר מכן למשיב מכתב התראה לפני נקיטת הליכים, זו לא נענתה עד למועד הגשת עתירה זו - בכך נדחה המענה במשך למעלה מ-167 ימים מיום הגשת הבקשה - תוך חריגה מהמועדים הקבועים בחוק. (בקשת המידע שהוגשה על ידי העותרת מצורפת ומסומנת כנספח א' לעתירה זו).

קיים אינטרס ציבורי נרחב לפרסום עמדות המדינה בבג"ץ המוגשות על ידי מחלקת הבג"צים בפרקליטות, ועל כך יורחב בהמשך. ייאמר כי פרסומן יאפשר לציבור הבנה והפנמה של עמדות המדינה בסוגיות השונות; ואף יוכל לצמצם את מספר העתירות המוגשות לבית המשפט העליון (להרחבה ראו בג"ץ 5322/21 כספי נ' ממשלת ישראל (פורסם באר"ש, 14.9.2021) (להלן: "הלכת כספי").

על כן, תבקש העותרת מבית המשפט הנכבד להורות הן על מתן החלטה לפי הוראות חוק חופש המידע, והן על פסיקת הוצאות לטובת העותרת שישקפו את המשאבים שנאלצה העותרת להשקיע מצידה לשם ייעול ההליך וחיסכון של זמן שיפוטי יקר.

ב. הצדדים להליך

1. העותרת, היא **התנועה לחופש המידע**, עמותה רשומה כדין, ארגון החברה האזרחי הוותיק ביותר בתחום קידום זכות הציבור לדעת והזכות למידע נגיש לציבור, וכן בשמירה על זכויות אלו. העותרת חרטה על דגלה את קידום השקיפות אצל כלל רשויות השלטון וכן לקידום ערכים של שקיפות. בימים אלה חוגגת העותרת למעלה מעשרים שנים להקמתה, בשנת 2004. העותרת היא שהגישה את הבקשה לפי חוק חופש המידע שלא זכתה למענה.
2. המשיב, הוא **משרד המשפטים**, הוא הגוף שאליו פנתה העותרת במטרה לקבל מענה, בהתאם להוראות חוק חופש המידע, והוא זה שחרג מהמועדים הקבועים בחוק חרף הצעת הצמצום של העותרת את היקף הבקשה – ולמעשה לא נתן כל מענה לבקשה שהוגשה לפי חוק, על אף מכתב התראה לפני נקיטת הליכים וחלוף הזמן המשמעותי מאז הוגשה.

ג. הסמכות לדון בעתירה

3. לבית משפט נכבד זה הסמכות העניינית לדון בעתירה בהתאם לפרט 2 לתוספת הראשונה לחוק בתי משפט לעניינים מינהליים, התש"ס-2000, וכן הסמכות המקומית לדון בה בהתאם לתקנה 2 לתקנות בתי משפט לעניינים מינהליים (סדרי דין), התשס"א-2000, שכן מקום מושבו של המשיב הוא ירושלים.

ד. תמצית העובדות

4. ביום 05.11.2024 הגישה העותרת את בקשת המידע נושא עתירה זו. למען הנוחות בקשת המידע מוצגת להלן (ומצורפת כאמור כנספח א' לעתירה):

הנדון: בקשה לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998

- בהתאם לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "החוק") נבקש לקבל את העתקי כל העמדות, תגובות ותצהירי תשובה אשר הוגשו בהליכים המתנהלים בבג"ץ מטעם המדינה ו/או היועצת המשפטית לממשלה. את האמור החל משנת 2023 ועד ליום המענה על בקשה זו.
- נדגיש כי ככל שחלקים מהמידע המבוקש יושחרו או יושמטו או שמסירתם תסורב על פי הוראות החוק יש לציין ולנמק זאת בהתאם להנחיות נוהל 3.1 של היחידה הממשלתית לחופש המידע.
5. אם כן, הבקשה המקורית היא לקבלת עמדות, תגובות ותצהירי תשובה אשר הוגשו בהליכים המתנהלים בבג"ץ מטעם המדינה ו/או היועצת המשפטית לממשלה משנת 2023 ועד ליום המענה. המידע האמור התבקש על ידי המשיב בהתאם לחוק חופש המידע ובאמצעות דואר אלקטרוני.
 6. ביום 07.11.2024 אישר המשיב את קבלת בקשת המידע של העותרת וכי זו בטיפולו.
 7. ביום 28.11.2024 טען המשיב כי הטיפול במידע המבוקש יגרור הקצאת משאבים בלתי סבירה לפי סעיף 18(1) לחוק חופש המידע, והציע כי היקפה יצומצם. מענה כאמור, הועבר לעותרת ללא פירוט אודות הנתונים שעמדו בבסיס הדחייה, זאת בניגוד לנדרש לפי נוהל מס' 8 של היחידה הממשלתית לחופש המידע במשרד המשפטים, שכותרתו 'נוהל הקצאת משאבים בלתי סבירה' (להלן: "נוהל מס' 8").
 8. ביום 17.12.2024, ולמרות שלא פירט המשיב אודות הנתונים שנאספו על ידו במסגרת החלטתו, והגם שלא הציע למסור מידע חלקי או הבהיר מדוע לא יינתן מידע מצומצם או חלקי, פנתה העותרת אל משרד המשפטים בבקשה לצמצם את היקף בקשת המידע לעמדות אשר הוגשו לבג"ץ בחצי השנה האחרונות (כלומר, החל מחודש יוני 2024 ועד לחודש דצמבר 2024).
 9. ביום 24.12.2024 אישר המשיב את הטיפול בבקשת צמצום בקשת המידע של העותרת.

10. ביום 16.01.2025 הודיע המשיב לעותרת על נטילת ארכה של 30 ימים לצורך הטיפול במענה לבקשת המידע המצומצמת.

11. ביום 19.03.2025, לאחר 134 ימים מחלוף המועדים הקבועים בחוק למתן מענה ובהיעדר הודעה על ארכה נוספת, פנתה העותרת במכתב התראה לפני נקיטת הליכים למשיב, לאחר שלא נמסר מענה גם לאחר צמצום הבקשה וחלוף הזמן. העותרת התריעה בפני המשיב כי תפנה לערכאות המשפטיות לשם השגת המידע המבוקש, זאת אם לא יתקבל מענה עד ליום 26.03.2025.

12. והנה, עד לכתיבת שורות אלו, בחלוף 167 ימים מיום הגשת הבקשה, חרף צמצום הבקשה ומכתב התראה לפני נקיטת הליכים שנשלח למעלה מן הצורך - לא נמסר מענה נוסף מהמשיב בדבר בקשת המידע של העותרת.

הודעות העותרת והמשיב ומכתב התראה לפני נקיטת הליכים של העותרת אל המשיב מצורפות ומסומנות כנספח ב'.

13. אם כן, מאז הגשת הבקשה המתוארת לעיל חלפו 167 ימים, הרבה מעבר למועד האחרון בחוק, במקרים חריגים, למתן מענה לבקשות מידע. כך, גם ללא ספירת המועדים מהגשת הבקשה ועד לדחייה הראשונית בטענה לתחולתו של סעיף 1(8) לחוק חופש המידע, הרי שחלף זה מכבר המועד האחרון בחוק למענה – זאת חרף הסכמת העותרת לצמצום המשמעותי בבקשתה למשיב.

14. ויובהר, חוק חופש המידע קובע מסגרת זמנים ברורה ולפיה על רשות ציבורית להשיב לבקשת מידע בתוך זמן שלא יעלה על 30 ימים (סעיף 7 לחוק), ואילו רק במקרים חריגים רשות ציבורית רשאית להאריך את המועדים עד ל-120 ימים בסך הכל. כאמור לעיל – גם 120 ימים אלו חלפו זה מכבר וחרף התראה ברורה, תוך התעלמות מדרישת המחוקק.

15. נוכח העובדה שעל אף החריגה מסד הזמנים עד ליום זה טרם נמסרה כל התייחסות לבקשת המידע גופה, וכן להתראה לפני נקיטת הליכים שנשלחה למעלה מן הצורך במטרה ליתר את ההליך, הרי שלא נותרה בידי העותרת כל אפשרות אלא להגיש עתירה.

ה. האינטרס הציבורי במסירת המידע

16. כבר עתה יצוין, כי המשיב מפרסם, החל משנת 2019 ובאופן יזום באתר האינטרנט של משרד המשפטים את מאגר התייצבויות היועצת המשפטית לממשלה, בין היתר, גם לפי פקודת סדרי הדין (התייצבות היועצת המשפטית לממשלה) [נוסח חדש]:

17. קיומו של מאגר ההתייצבויות של היועצת המשפטית לממשלה אינו רק טומן בחובו טעמים של שקיפות והפנמה טובה יותר של הדין ושל פעולות הממשל – אלא מעבר לכך, הוא מאפשר לציבור להבין את תפקידה של היועצת המשפטית לממשלה בשמירה על האינטרס הציבורי – בפרט וגם בייצוג האינטרס הציבורי בתובענות ייצוגיות הסובלות מ-”בעיית הנציג”.

18. והנה, לאור קיומו של מאגר מידע דומה במהותו, וטעמי יעילות בניצול משאבים שיפוטיים, אך סביר כי המשיב יפרסם ביוזמתו את המידע שהתבקש על ידי העותרת – פרסום עמדות המדינה בבג”ץ – שם קיימת חשיבות פי כמה מונים לתגובות ותשובות המדינה לעתירות המופנות על ידי אזרחים וארגונים ציבוריים עקב פגיעה של פעולות הממשל השונות.

19. **בית המשפט העליון בכובעו כבית המשפט הגבוה לצדק הוא מהסממנים היחידים במדינה לאיזונים ובלמים על רשויות השלטון ולהגנה על זכויות הפרט – דווקא לעמדות, תגובות ותצהירי תשובה מטעם המדינה, המוגשות תדיר על ידי מחלקת הבג”צים בפרקליטות המדינה, קיימת חשיבות גבוהה של שקיפות והפנמת טובה יותר של הדין ושל פעולות הממשל.**

20. **מכאן, שאי פרסומן לציבור של עמדות מחלקת הבג”צים פוגע פגיעה קשה בציבור.** כך למשל, במצב בו אין פרסום של תגובות ותשובות המדינה העותרים השונים מגישים עתירות הדומות במהותן – ואלה מגדילות את העומס הכבד ממילא על בית המשפט העליון. ועל כך ראו הרחבה בהלכת **כספי** והדיון הנוסף שנערך בעקבותיו (ראו דנג”ץ 1601/24 **התנועה למען איכות השלטון נ’ מבקר המדינה**, (פורסם באר”ש, 01.01.2025) : (להלן: “פרשת התנועה לאיכות השלטון”).

21. אם כן, פרסום יזום של עמדות המדינה בבג”ץ אף יכול ליעל את השימוש במשאבים שיפוטיים מוגבלים, ואף יכול שיייע לבית המשפט העליון לדחות על הסף עתירות, במקרים בהם העותרים לא עיינו במאגר עמדות פרקליטות המדינה המכיל את התשובה והתגובה לעתירה. בעניין זה, כפי שציין בעניין ריבוי עתירות מ”מ נשיא בית המשפט העליון (בדימ’) פוגלמן :

”בהיעדר מאגר מידע אשר מרכז את כלל העתירות התלויות והעומדות, ייתכן מצב שבו עותר יגיש את עתירתו מבלי לדעת על קיומה של עתירה קודמת באותה סוגיה. במקרים אלה הנטל הדיוני יועצם, שכן בית המשפט יידרש לדחות את העתירה המאוחרת על הסף על בסיס השוואה בינה לבין העתירה המוקדמת, ולאחר מכן להכריע גם בבקשות העיון וההצטרפות שיוגשו על ידי העותר המאוחר.”

פרשת **התנועה לאיכות השלטון**, (פס’ 16 לפסק דינו של מ”מ נשיא בית המשפט העליון (בדימ’) פוגלמן.

22. אם כן, האינטרס הציבורי במידע נושא העתירה, נובע מיכולתו של הציבור ושל עותרים פוטנציאליים לבחון את עמדות המדינה, המוגשות לבית המשפט העליון בשבתו כבג”ץ, ובכך לאפשר התמודדות עם ריבוי עתירות “באותו עניין”.

23. כך, שקיפות מלאה מצידו של המשיב תאפשר חיסכון משאבים של כלל הצדדים ושל הציבור הנרחב בפרט, במקום בו תימנע הגשת עתירה שעיקריה כבר הוגשו בעתירה אחרת. הציבור כולו עשוי להנות מפרסום תגובות, תשובות ועמדות המדינה בבג”ץ.

1. על המועדים הקבועים בחוק

24. כידוע, סעיף 7 לחוק קובע כי על רשות ציבורית להשיב לבקשת מידע בפרק זמן שלא יעלה על 30 ימים. עם זאת, המחוקק אפשר לרשות ציבורית, כהגדרתה בחוק, להאריך את מועד המענה בפרק זמן מקסימלי של עד 90 ימים נוספים, תוך עדכון מבקש המידע ומתן ארכות כדן.

25. יובהר כי המועדים הקבועים בחוק חופש המידע לא נקבעו סתם, ואלה מאזנים בין החובה לממש את זכויותיו של מבקש המידע אל מול האינטרס של הרשות והצורך לאפשר לה להכין מענה לבקשת מידע.
26. המועדים שנקבעו בסעיף 7 לחוק הם רחבים דיים, כדי להבטיח פרק זמן המאפשר איתור מידע ואת בחינתו, עד לרגע המסירה. בתי המשפט הבהירו זה מכבר כי למועדים הקבועים בחוק חשיבות רבה. כך, למשל, במסגרת עת"ם (מנהליים ת"א) 36541-12-12 **שטנגר נ' לשכת עורכי הדין** (נבו 25.2.2014):
- "יש חשיבות כי הרשויות יקפידו על המועדים שבחוק חופש המידע ולא יתישו את המבקשים באמצעות 'סחבת' במתן תשובות".
27. כך גם בספרות הובהר כי אין לראות במועדים הקבועים בחוק עניין "טכני" כי אם עניין מהותי, שאי-עמידה בו, עשויה במובנים מסוימים לרוקן את התוכן מהוראות החוק על כך הרחיב ד"ר הלל סומר באומרו כלהלן:

"בקשה לקבלת מידע צריכה להיענות במהירות, ביעילות, בזול וברוב מוחלט של המקרים (שאינם נכנסים לגדרם של הסייגים [...]. על פי החוק), ללא כל עיכוב מיותר המחייב התנצחות עם הרשות ופנייה לערכאות. כל הערמה של קשיים על מימוש הזכות לקבלת מידע פוגעת במטרה הדמוקרטית של הזכות. עיכוב בקבלת המידע בזמן אמת מונע מהציבור לגבש את דעתו במועד לגבי סוגיות אקטואליות. כמו כן, לאור העלויות הגבוהות הכרוכות בפנייה לבית המשפט, סירוב הרשות למסור את המידע מרצונה כחוק, יביא בחלק ניכר מן המקרים לאי-מימושה של הזכות לקבלת המידע, גם אם על פי דין היה המבקש זכאי לקבלו [...] במקרים רבים, מסכימים נציגי הרשות למסור את המידע... עם הגיעם לדיון בבתי המשפט בעתירה למסירת המידע [...] גישה כזו מעידה כי לא היה מקום לאי-מסירתו של המידע מלכתחילה, וכי תקוותה של הרשות הייתה שהמבקש יתייאש מן הקשיים המוערמים עליו ולא ישקיע את משאבי הזמן והכסף הניכרים הכרוכים בפנייה לבית המשפט".

הלל סומר "חוק חופש המידע: הדין והמציאות" **המשפט** ח 435, 438 ו-445-446 (תשס"ג).

28. עוד יוער כי השיהוי הרב במתן מענה לבקשה חותר תחת מימושה של התכלית העיקרית של חוק חופש המידע, שהיא לאפשר בקרה ציבורית על מעשי השלטון (ראו למשל עע"ם 398/07 **התנועה לחופש המידע נ' רשות המיסים**, פ"ד סג(1) 284, פס' 47, 52 לפסק דינה של השופט ארבל (2008); עע"ם 1245/12 **התנועה לחופש המידע נ' משרד החינוך**, פסק דינה של השופטת ארבל (נבו, 23.8.2012).

ז. סוף דבר

29. הנה כי כן, הרי שמדובר בעתירה עקב אי-מענה למרות שנשלחו שני מכתבי תזכורת והתראה לפני נקיטת הליכים ששלחה העותרת למשיב – הרבה מעל הנדרש בחוק – טרם נמסר כל מענה או החלטה לבקשתה. העותרת הרחיבה על המחדל ביחס להוראות חוק חופש המידע, כמו כן, עמדה העותרת על האינטרס הציבורי המשמעותי בקבלת המידע.
30. לאור האמור, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיב להפסיק את מחדלו ולמסור לעותרת את המידע המבוקש בבקשת המידע המוזכרת לעיל נושא עתירה זו.
31. כמו כן, בית המשפט הנכבד מתבקש לחייב את המשיב בהוצאות בגין הליך זה, לרבות שכ"ט עו"ד ומע"מ כדין, על מנת שבעתיד ישיבו רשויות לבקשות מידע במסגרת המועדים הקבועים בחוק, ובכך יתייתר הצורך בפנייה לבית המשפט לצורך קבלת החלטות בבקשות מידע.
32. לעתירה זו מצורף תצהיר לתמיכת האמור בה, מטעם מנכ"ל התנועה לחופש המידע.

דן רוזנטל, עו"ד
ב"כ העותרת

הוגש ביום 21.04.2025

רשימת נספחים : תוכן עניינים

עמוד	שם הנספח	
8	תצהיר מנכ"ל העותרת, התנועה לחופש המידע	תצהיר
10	בקשת המידע של העותרת	א
12	הודעות העותרת והמשיב ומכתב התראה לפני נקיטת הליכים של העותרת אל המשיב	ב

**תצהיר מנכ"ל העותרת,
התנועה לחופש המידע**

תצהיר

אני הח"מ, הידי נגב, ת"ז 201591484, לאחר שהוזהרתי כי עליי לומר את האמת וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזה כדלקמן:

1. הח"מ משמש כמנכ"ל התנועה לחופש המידע (ע"ר), היא העותרת בעתירה דן, ועושה תצהיר זה כתמיכה בעתירה נגד משרד המשפטים כתמיכה ולאמור בה.
2. העובדות המפורטות בעתירה הן בידיעתי האישית והן אמת למיטב ידיעתי.
3. הטיעונים המשפטיים שבעתירה נכונים הם לפי מיטב ידיעתי ואמונתי, והמקור לידיעתי ולאמונתי הוא ייעוץ משפטי שקיבלתי מיועצי המשפטיים וכן מהשכלתי המשפטית.
4. אני מצהיר כי השם דלעיל הוא שמי, החתימה דלמטה היא חתימתי, וכי תוכן תצהירי זה אמת.



הידי נגב, עו"ד

אישור

אני הח"מ, עו"ד דן רוזנטל, מ.ר. 87822 מאשר בזאת כי ביום 21.04.2025 עו"ד הידי נגב, המוכר לי אישית ועל פי ת"ז 201591484, חתם על התצהיר דלעיל ואישר את תוכנו לאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי אם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק.



דן רוזנטל, עו"ד

מ.ר. 87822

ב"כ העותרת

נספח א'



התנועה לחופש המידע (ע"ר)
الحركة لحرية المعلومات
The Movement for Freedom of Information

05/11/2024

לכבוד

ירון ימין

הממונה על חופש המידע

משרד המשפטים

הוגש באמצעות טופס מקוון

הנדון: בקשה לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998

בהתאם לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "החוק") נבקש לקבל את העתקי כל העמדות, תגובות ותצהירי תשובה אשר הוגשו בהליכים המתנהלים בבג"ץ מטעם המדינה ו/או היועצת המשפטית לממשלה. את האמור החל משנת 2023 ועד ליום המענה על בקשה זו. נדגיש כי ככל שחלקים מהמידע המבוקש יושחרו או יושמטו או שמסירתם תסורב על פי הוראות החוק יש לציין ולנמק זאת בהתאם להנחיות נוהל 3.1 של היחידה הממשלתית לחופש המידע.

בברכה,

אורי סולד
רכז פרויקטים

נספח ב'

<movement1819@gmail.com> התנועה לחופש המידע



החלטה בבקשה לפי חוק חופש המידע | סימוכין 2015-24-0627

28 בנובמבר 2024 בשעה 7:59

<Hofesh.Meida@justice.gov.il> **Hofesh.Meida**
<foi@meida.org.il> "foi@meida.org.il" אל:
<Hofesh.Meida@justice.gov.il> "Hofesh.Meida" עותק:

שלום רב,

בהמשך לפנייתך המצ"ב, יצוין כי מדובר בבקשה מורכבת ורחבת היקף.

הריני לדחות את בקשתך בהתאם לסעיף 8(1) לחוק חופש המידע, זאת מאחר והעמדת המידע המבוקש לרשותך ולשם הוצאת הפילוחים הראשוניים ולאחר מכן בחינת המסירה של מידע בהתאם להוראות חוק חופש המידע, עולה כדי הקצאת משאבים בלתי סבירה.

באפשרותך לצמצם את בקשתך ולהגיש בקשה חדשה לפי הוראות חוק חופש המידע, תשנ"ח-1998.

בכבוד רב,

היחידה להעמדת מידע לציבור

משרד המשפטים

כחלק מהשירות שניתן לך במשרד המשפטים אנו מזמינים אותך להיכנס לאתר 'כל זכות' כי יש לך את הזכות לדעת מהן הזכויות שלך!

<From: Hofesh.Meida <Hofesh.Meida@justice.gov.il>

Sent: Thursday, November 7, 2024 11:19 AM

To: foi@meida.org.il

<Cc: Hofesh.Meida <Hofesh.Meida@justice.gov.il>

Subject: אישור בקשה לפי חוק חופש המידע | סימוכין 2015-24-0627

שלום רב,

הריני לאשר קבלת פנייתך המצורפת.

הבקשה הועברה לבירור הגורמים הרלוונטיים.

עם סיום הבירור נשיבך עניינית.

בכבוד רב,

ליה ליברמן | העמדת מידע לציבור | משרד המשפטים

דוא"ל: Hofesh.Meida@justice.gov.il

<movement1819@gmail.com> התנועה לחופש המידע



FW: אישור בקשה לפי חוק חופש המידע | סימוכין 2015-24-0848

24 בדצמבר 2024 בשעה 17:25

<Hofesh.Meida@justice.gov.il> **Hofesh.Meida**
<foi@meida.org.il> "foi@meida.org.il" אל:
<Hofesh.Meida@justice.gov.il> "Hofesh.Meida" עותק:

שלום רב,

הריני לאשר קבלת פנייתך המצורפת.
הבקשה הועברה לביורור הגורמים הרלוונטיים.
עם סיום הביורור נשיבך עניינית.

בכבוד רב,

לוטם שטרייט

היחידה להעמדת מידע לציבור
Public Information Division
وحدة تقديم المعلومات للجمهور

משרד המשפטים
MINISTRY OF JUSTICE | وزارة العدل



From: <foi@meida.org.il> התנועה לחופש המידע
Sent: Tuesday, December 17, 2024 12:41 PM
To: Hofesh.Meida <Hofesh.Meida@justice.gov.il>
Subject: Re: החלטה בבקשה לפי חוק חופש המידע | סימוכין 2015-24-0627

שלום רב,

בהמשך לסירובכם למסור את המידע המבוקש באשר לשנתיים האחרונות,
נצמצם את היקף הבקשה לעמדות אותן הגיש משרד המשפטים לבג"ץ בחצי שנה האחרונה בלבד.

בברכה,

אורי סולד

מנהל תחום מידע,

התנועה לחופש המידע

אנחנו זקוקים לכם כדי שנוכל להמשיך לפעול. **לחצו כאן לתרומה**
* האמור לעיל אינו מהווה ייעוץ משפטי ו/או תחליף לחוות דעת משפטית. האחריות לשימוש במידע חלה על המשתמש/ת בו בלבד.

ref_00D0Y2IkTL_500Vk8qePn:ref

<movement1819@gmail.com> התנועה לחופש המידע

**ארכת ממונה: בקשה לפי חוק חופש המידע | סימוכין 2015-24-0848**

16 בינואר 2025 בשעה 14:11

<Hofesh.Meida@justice.gov.il> **Hofesh.Meida**
<foi@meida.org.il> "foi@meida.org.il" אל:
<Hofesh.Meida@justice.gov.il> "Hofesh.Meida" עותק:

שלום רב,

בקשתך עודנה מצויה תחת בדיקת הגורמים הרלוונטיים במשרד המשפטים ומפאת עומס עבודה, טרם הושלם גיבוש המענה למבוקש. בהתאם להוראת סעיף 7(ב) לחוק חופש המידע, אישר הממונה על העמדת מידע לציבור הארכת מועד למתן המענה לבקשה ב-30 ימים נוספים, עד ליום **15/02/2025**. עם סיום הבחינה, נשיבך עניינית.

בכבוד רב,

ליה ליברמן

היחידה להעמדת מידע לציבור
Public Information Division
وحدة تقديم المعلومات للجمهور

משרד המשפטים
MINISTRY OF JUSTICE | وزارة العدل



<From: Hofesh.Meida <Hofesh.Meida@justice.gov.il>
Sent: Tuesday, December 24, 2024 5:25 PM
To: foi@meida.org.il
<Cc: Hofesh.Meida <Hofesh.Meida@justice.gov.il>
Subject: FW: אישור בקשה לפי חוק חופש המידע | סימוכין 2015-24-0848

שלום רב,

הריני לאשר קבלת פנייתך המצורפת. הבקשה הועברה לבירור הגורמים הרלוונטיים. עם סיום הבירור נשיבך עניינית.

בכבוד רב,

לוטם שטרייט

היחידה להעמדת מידע לציבור
Public Information Division
وحدة تقديم المعلومات للجمهور

משרד המשפטים
MINISTRY OF JUSTICE | وزارة العدل



<movement1819@gmail.com> התנועה לחופש המידע



ארכת ממונה: בקשה לפי חוק חופש המידע | סימוכין 2015-24-0848

19 במרץ 2025 בשעה 10:41

התנועה לחופש המידע <foi@meida.org.il>
אל: "Hofesh.Meida" <Hofesh.Meida@justice.gov.il>
עותק מוותר: SendToSF@meida.org.il

שלום רב,
הבקשה שבנדון הוגשה לטיפול המשרד לפני 134 ימים. על אף האמור ועל אף צמצום משמעותי בהיקף הבקשה, לא התקבל עד לכתובת שורות אלה מענה הרשות לבקשה.
לאור האמור ולאור חלוף פרק הזמן המירבי למענה בהתאם להוראות חוק חופש המידע, אודה לקבלת התייחסות המשרד לא יאוחר משבוע מהיום.
ככל שלא תתקבל התייחסות המשרד עד ליום רביעי הבא, 26.03.25, נראה עצמנו חופשיים לפנות לערכאות לשם קבלת המידע.
בברכה,
אורי סולד
מנהל תחום מידע,
התנועה לחופש המידע
ref: 00D0Y2IkTL_500Vk8qePn:ref
אנחנו זקוקים לכם כדי שנוכל להמשיך לפעול. לחצו כאן לתרומה
* האמור לעיל אינו מהווה ייעוץ משפטי ו/או תחליף לחוות דעת משפטית. האחריות לשימוש במידע חלה על המשתמש/ת בו בלבד.

בתאריך יום ה', 16 בינו' 2025 ב-14:11 מאת Hofesh.Meida <Hofesh.Meida@justice.gov.il>:
[טקסט מצוטט מוותר]