

העותרת: התנועה לחופש המידע ע"ר 58-042570-0

ע"י ב"כ עוה"ד יערה וינקלר שליט ו/או עוה"ד הידי נגב
ו/או עוה"ד אור סדן ו/או עוה"ד דן רוזנטל
מרח' סעדיה גאון 26, תל-אביב-יפו
טל': 052-8279-555 ; פקס: 03-9560359
כתובת דוא"ל: winkler.yaara@gmail.com

- נגד -

- המשיבים: 1. המשרד לביטחון לאומי
2. הממונה על חוק חופש המידע במשרד לביטחון לאומי
3. משטרת ישראל
4. הממונה על חוק חופש המידע במשטרת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)
רח' מח"ל 7, מעלות דפנה, ירושלים
טלפון: 02-5419555 ; פקס: 02-6705642
כתובת דוא"ל: ez-jer@justice.gov.il

אגרה: עם הגשת העתירה שולמה אגרה בסך 2,329 ש"ח, בהתאם לפרט 20 לתוספת לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007.

עתירה מנהלית חשובה ודחופה

לפי הוראות חוק חופש המידע, התשנ"ח - 1998

הימים הם ימי מלחמה. מדינת ישראל והציבור בישראל נאבקים במספר חזיתות מול אויבים נחשבים, ומתמודדים עם מציאות ביטחונית, כלכלית וחברתית מורכבת, אולי המורכבת ביותר מאז קום המדינה. העותרת קיוותה בכל מאודה שלא תיאלץ להגיש עתירה זו, אולם חרף ימי המלחמה המאיימת על ישראל "מבחוץ", המשיבים "הכריזו מלחמה" נגד הדמוקרטיה ושלטון החוק ויצרו איום חמור מאוד "מבפנים". במוקד העתירה עומד סירובם הגורף של משטרת ישראל והמשרד לביטחון לאומי למסור מידע ציבורי רב-חשיבות על מענים לבקשות חופש המידע שהוגשו למשטרת ישראל, אך הועברו ללשכתו של השר לביטחון לאומי והותנו, או עוכבו במסירתם.

עתירה זו עוסקת במחלוקת עקרונית ודוחקת הנוגעת ליסודותיה של מדינה דמוקרטית ולזכותו הבסיסית של הציבור לדעת האם וכיצד מופעל הכוח השלטוני על ידי נבחרי הציבור כדי להגביל ולצמצם את חופש המידע ללא כל סמכות בדין.

1. המידע שהתבקש וסורב באופן מלא על ידי המשיבים הינו **כמות** בקשות חופש מידע שהוגשו למשיבים בשנים האחרונות והועברו לאישורו של השר בן גביר, או לשכתו טרם מתן מענה לפונים. **חומרת הדברים אינה מתמצה בעצם הסירוב**. מכלול הנסיבות, לרבות טיב המידע המבוקש, עיתוי הסירובים ואופיים, מעלים חשש ממשי כי הסירובים אינם אלא אמצעי להסתרת פעילות שלטונית פסולה, החורגת מהוראות הדין.
2. כבר עתה תטען העותרת כי המדובר בשתי רשויות נפרדות ועצמאיות, אשר להן ממונה נפרד לו הוקנה באופן בלעדי סמכות העמדת המידע למבקש – ולכן התניית מענה שהתבקש מן המשטרה בלבד והגבלת מסירתו או עיכובו על ידי המשרד לביטחון לאומי, כל שכן על ידי השר בן גביר, הוא מעשה החותר תחת מושכלות היסוד של שיטת המשטר הדמוקרטית.
3. יתרה מכך, דומה כי אין מדובר בכשל נקודתי או במחדל מנהלי גרידא, אלא **בדפוס פעולה מדאיג ושיטתי**, אשר תכליתו - כך על פני הדברים - גרירת העותרת להליך משפטי במטרה "לקנות זמן" ולהמשיך, בתקופת הביניים, בקידום אותן פרקטיקות המנוגדות להוראות הדין. בתוך כך, **מתעורר חשש כבד כי נעשה שימוש במשטרת ישראל – גוף שאמון על אכיפת החוק והגנה על שלטון החוק – ככלי לקידום אינטרסים פוליטיים צרים וזרים של השר הממונה ולשכתו**.
4. במציאות זו, שבה מנגנוני ההגנה על הדמוקרטיה מותקפים באופן תדיר נראה שגם השקיפות הוצבה כמטרה לסיכול. העותרת מגישה עתירה זו ועל דגלה **החובה למנוע מהרשויות להפוך את הזכות למידע לאות מתה, ומשכך בית המשפט הנכבד נדרש להתערב באופן ברור, תקיף ומיידי**. התערבות בית המשפט הנכבד נדרשת לא רק לשם תיקון העוול הקונקרטי שנגרם לעותרת, אלא לשם הבטחת שלטון החוק, הגנה על אמון הציבור במוסדות המדינה, והבהרת גבולות הכוח השלטוני.
5. אשר על האמור לעיל והמפורט להלן, מתבקש בית המשפט להורות על מסירת המידע המבוקש לאלתר, לקבוע **מסגרות זמנים קצרות ומחייבות** למילוי חובות המשיבים, וליתן כל סעד נוסף שימצא לנכון בנסיבות העניין – הכל על מנת להבטיח כי חוק חופש המידע לא יוותר בגדר הצהרה ריקה, אלא יקוים הלכה למעשה, כנדרש במדינה דמוקרטית מתוקנת.

6. לנוחותו של בית המשפט הנכבד, להלן מבנה העתירה:

תוכן עניינים

2	א. פתח דבר
4	ב. סמכות
4	ג. צדדים
4	ד. העובדות הדרושות לעתירה
4	1. ד. הבקשות שהוגשו
4	הבקשה הראשונה - הוגשה למשטרה בלבד
5	הבקשה השנייה - בקשה זהה שהוגשה למשטרה ולמשרד
6	2. ד. המענים - בתמצית
6	המענה מטעם המשרד לביטחון לאומי
6	המענה מטעם המשטרה
6	ה. המצב הנורמטיבי והאינטרס הציבורי
6	ה.1. חוק חופש המידע
6	הרקע לחוק
7	תכלית חוק חופש המידע
7	הקמת תפקיד הממונה והגדרתו
8	ה.2. עקרון הפרדת הרשויות ועצמאות המשטרה
9	מעורבות פסולה של השר בעבודת המשטרה
9	ופגיעה בעצמאותה החיונית של המשטרה
10	ה.3. חובת שקיפות מנהלית כללית והחובה המוגברת על המשטרה
11	ו. סירובי המשיבים אינם כדין - דינם דחייה
11	ו.1. הסירוב לפי סעיף 9(ב)(4) - דינו דחייה לגופו של עניין
11	תכליתו וגבולותיו של סעיף 9(ב)(4) לחוק
12	התייעצות אינה יוצרת כפיפות
12	השר בן גביר, או לשכתו כצדדי ג'
13	ו.2. הסירוב לפי סעיף 9(ב)(5) - דינו דחייה לגופו של עניין
13	תכליתו וגבולותיו של סעיף 9(ב)(5) לחוק
13	הבקשה לכשעצמה היא עניין ציבורי
14	הליכים משפטיים מקבילים מעידים על חשיבות אדירה
14	ו.3. המענים אינם מנומקים ואינם סבירים - דינם דחייה
15	ז. סוף דבר וסעדים

ב. סמכות

7. סמכותו העניינית של בית המשפט הנכבד לדון בעתירה נובעת מפרט 2 לתוספת הראשונה לחוק בתי משפט לעניינים מינהליים, התש"ס-2000, והסמכות המקומית לדון בה בהתאם לתקנה 2 לתקנות בתי משפט לעניינים מינהליים (סדרי דין), התשס"א-2000, שכן מקום מושבם של המשיבים הוא ירושלים.

ג. צדדים

8. העותרת היא התנועה לחופש המידע, עמותה רשומה כדין, ארגון החברה האזרחי הוותיק ביותר בתחום קידום זכות הציבור לדעת והזכות למידע נגיש לציבור, וכן בשמירה על זכויות אלו. התנועה לחופש המידע הוכרה כעותרת ציבורית הפועלת למען כלל הציבור והיא חרטה על דגלה לקדם את ערכי השקיפות אצל כלל רשויות השלטון ("העותרת" או "התנועה").

9. המשיב 1, המשרד לביטחון לאומי, אחד משתי הרשויות הציבוריות שאליהן הוגשו בקשות המידע מושא עתירה זו, ואליו פנתה העותרת במטרה לקבל מענה, בהתאם להוראות החוק ("המשיב" או "המשרד").

10. המשיב 2, הוא הממונה על יישום חוק חופש המידע אצל המשיב, זאת בהתאם להגדרה הקבועה בסעיף 2 לחוק, והחלטתו היא מושא של עתירה זו ("הממונה במשרד").

11. המשיב 3, משטרת ישראל, היא אחת משתי הרשויות הציבוריות שאליהן הוגשו בקשות המידע, ואליה פנתה העותרת במטרה לקבל מענה, בהתאם להוראות החוק ("המשיב" או "המשטרה").

12. המשיב 4, היא הממונה על יישום חוק חופש המידע אצל המשיב, זאת בהתאם להגדרה הקבועה בסעיף 2 לחוק, והחלטתה היא מושא של עתירה זו ("הממונה במשטרה").

ד. העובדות הדרושות לעתירה

1.ד. הבקשות שהוגשו

הבקשה הראשונה - הוגשה למשטרה בלבד

13. ביום 31.12.2025 הוגשה למשטרה בקשת התנועה למידע הנוגע לכמות בקשות מידע שאותן הגישה התנועה משנת 2021 ועד ליום מתן המענה, ואשר המשטרה בחרה או נדרשה להעביר אל המשרד לביטחון

1. רשימת הבקשות לפי חוק חופש המידע אותן הגישה התנועה לחופש המידע אשר הועברו למשרד לביטחון לאומי טרם העברת המענה לתנועה. באשר לכל בקשה ברשימה נבקש לקבל את פרטי המידע הבאים: א. מספר הבקשה; ב. נושא הבקשה; ג. תאריך הגשת הבקשה; ד. תאריך העברת הבקשה למשרד לביטחון לאומי; ה. סיבת העברת הבקשה למשרד לביטחון לאומי (אישור, התייחסות וכדומה); ו. תאריך התייחסות המשרד לביטחון לאומי.
2. רשימת הבקשות לפי חוק חופש המידע אותן הגישה התנועה לחופש המידע אשר הועברו לאישור לשכת השר לביטחון לאומי (או השר לביטחון פנים בשנים הרלוונטיות לתואר זה) מדי שנה בפרק הזמן המבוקש.

לאומי ואו לשר לביטחון לאומי (או ביטחון פנים, כהגדרתו הקודמת) ואו ללשכת השר בטרם נמסר מענה לתנועה. הבקשה מצ"ב כנספח 1 לעתירה זו, אולם למען הנוחות אלה עיקרי הבקשה:

הבקשה השנייה - בקשה זהה שהוגשה למשטרה ולמשרד

14. באותו יום שבו הוגשה הבקשה הראשונה, דהיינו ביום 31.12.2025, הוגשו למשטרה ולמשרד שתי בקשות זהות זו לזו, שעניינן קבלת כמות בקשות חופש המידע והמענים אשר הועברו ממשטרת ישראל ללשכת השר לביטחון לאומי (או ביטחון פנים) משנת 2022 ועד ליום מתן המענה, לרבות פילוח הכמות הכוללת לסיבות ההעברה השונות (התייחסות, ידיעה, אישור לפני פרסום ועוד). למען הסר ספק עניינה של בקשה זו בקבלת הנתון הכמותי של כלל בקשות חופש מידע, ללא תלות בזהות המבקש, אשר הוגשו למשטרה והועברו למשרד, לשר או ללשכתו - טרם העברת המענה למבקש.
15. הבקשות מצ"ב יחדיו כנספח 2 לעתירה זו, אולם למען הנוחות זה נוסח הבקשה (זהה לשתי הרשויות):

הנדון: בקשה לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998

בהמשך לפרסום בכאן מיום 29.12.25 שכותרתו "כך שולט בן גביר בנתונים שהמשטרה מחויבת לפרסם" ובהתאם לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "החוק") נבקש לקבל את פירוט מספר בקשות חופש מידע והמענים להן אשר הועברו ללשכת השר לביטחון לאומי (או השר לביטחון פנים בשנים הרלוונטיות לתואר זה) טרם העברת המענה לפונה מדי שנה. האמור החל משנת 2022 ועד ליום המענה על בקשה זו ובחלוקה לסיבת העברת הבקשה ללשכה (התייחסות); אישור המענה; לידיעה; וכדומה).

16. הבקשות, כפי שצוין בהן במפורש, הוגשו על רקע פרסום באתר "כאן" ולפיו השר לביטחון לאומי מתערב במענים לבקשות לחופש מידע שמוגשות למשטרה - בניגוד לחוק. בעת הגשת הבקשה העותרת סברה כי, ככל שפרסום זה נכון, מדובר בפעולות בלתי חוקיות שעלולות ליצור מדיניות פוגענית וחסרת תקדים ליכולתו של השר להסתיר נתונים מהציבור באופן שיטיב עימו; הפרסום מצ"ב כנספח 3 לעתירה זו והוא צורף גם לבקשות שהוגשו למשיבים.
17. למעשה עוד קודם לאותו פרסום, וכבר בשנת 2024, פורסם שהיועצת המשפטית לממשלה שלחה אל ראש הממשלה מכתב בעניין הפרות שיטתיות של השר בן גביר את הוראות הדין ביחס לעצמאות המשטרה וכן את החלטות בתי המשפט בעניין זה. למכתב צורף נספח דוגמאות ורק כדי לסבר את האוזן מתוארים בו 33 מקרים של השפעות פסולות על המשטרה, התערבות פוליטית אסורה בעצמאותה והפרות ברורות של הדין והפסיקה - והכל בפרק זה של 18 חודשים בלבד (במילים אחרות, מדובר בתיעוד של התערבות תדירה ועקבית המשקפת לפחות מקרה חמור אחד של התערבות כל שבועיים למשך שנה וחצי, ואלה כאמור רק המקרים הידועים והמתועדים שניתן היה להוכיח).
18. מכתב היועצת המשפטית והנספח לו צורפו כמש/7 לכתב התשובה שהגישה היועצת המשפטית לממשלה בחודש מרץ השנה לבג"צ 9037-08-24 הכהן נ' ראש הממשלה ואח'. המכתב ונספח הדוגמאות הנזכר לעיל מצורפים כנספחים 4 ו-5 לעתירה זו ועוד ידובר בהם בפרקים ה.2 ו-ה.3 לעתירה זו.
19. העותרת תדגים בעתירה זו כיצד פגיעה בעצמאות המשטרה פוגעת ביסודות הדמוקרטיה ובתוך כך תונח התשתית העובדתית והמשפטית המצדיקה שבית המשפט הנכבד יחייב את המשיבים למסור מענה מלא לבקשות המידע של העותרת אשר בכוחן לשקף את מידת המעורבות של השר ו/או לשכתו בפעולותיה של המשטרה בכל הנוגע לפרסום מידע ציבורי לציבור לפי חוק חופש המידע.
20. העותרת מבקשת מבית המשפט הנכבד להורות למשיבים להגיש כתבי תשובה בתמיכת תצהירים של הדרגים המתאימים, נוכח חומרת העניין הנדון.

ד.2. המענים - בתמצית

המענה מטעם המשרד לביטחון לאומי

21. תשובת המשרד לבקשת התנועה התקבלה ביום 02.03.2026 ונכתב בה, ללא הסבר אלא רק בציון סעיפי חוק וציטוטיהם, שמדובר במידע הנוגע לניהול הפנימי של הרשות והתכתבויות פנימיות בין עובדי רשויות ציבוריות, כך שהבקשה נדחתה באופן גורף על יסודם של סעיפים 9(ב)(4) ו-9(ב)(5) לחוק. המענה של המשרד מצ"ב כנספח 6 לעתירה זו.
22. דינו של המענה להידחות לגופו של עניין, כפי שיפורט בפרקים 1.ו- ו-2 לעתירה זו. למד זאת המענה מאופיין בלאקוניות, אינו עומד בדרישות הדין וההלכות הפסוקה, אינו סביר בנסיבות הקריטיות של העניין והוא אף נטול הנמקה ולכן גם מטעמים אלה דינו להידחות, כפי שיפורט בפרק 3.ו לעתירה.

המענה מטעם המשטרה

- המשטרה בחרה לענות לשתי הבקשות שהוגשו לה באמצעות מענה אחד המתמצה בשתי פסקאות קצרות בהן מופיע אזכור של שני סעיפי חוק וציטוט של אותם סעיפים ללא כל הנמקה או הסבר. המענה האחד של המשטרה התקבל אצל העותרת ביום 24.03.2026 והוא מצ"ב כנספח 7 לעתירה זו.
23. לשיטת המשטרה, המידע המבוקש מהווה התייעצות פנימית בין עובדי רשויות ציבוריות וזהו (לכאורה) מידע פנימי הנוגע לניהול פנימי של הרשות ועל כן הבקשות נדחו על יסוד סעיפים 9(ב)(4) ו-9(ב)(5) לחוק, בהתאמה. העותרת תציין שמענה המשטרה התקבל רק לאחר שהתקבל המענה של המשרד, ומדובר במענים זהים במהותם. זו אינה מקריות ואף לא עבודת רשויות משותפת; התזמון ותוכן המענה מהווים עדות נוספת לכך שהמשטרה פועלת בצלו של השר וואו לשכתו, שלא כדין.

ה. המצב הנורמטיבי והאינטרס הציבורי

ה.1. חוק חופש המידע

הרקע לחוק

24. חוק חופש המידע נחקק בשלהי שנות ה-90 של המאה ה-20 על רקע התפתחות עקרונות היסוד של המשפט הציבורי בישראל, ובראשם ההכרה בזכות הציבור לדעת ובחובתה של הרשות השלטונית לפעול בשקיפות. יפים לעניין זה דברי כב' השופט לנדוי (ז"ל) בבג"צ 243/62 אולפני הסרטה הרצליה בישראל בע"מ נ' גרי (נבו 10.12.1962) אשר קבע כי "שלטון הנוטל לעצמו את הרשות לקבוע מה טוב לאזרח לדעת, סופו שהוא קובע גם מה טוב לאזרח לחשוב; ואין סתירה גדולה מזו לדמוקרטיה אמיתית, שאינה "מודרכת" מלמעלה".
25. התחזקות התפיסה הדמוקרטית המודרנית לצד ביקורת ציבורית ואקדמית על היעדר אסדרה חקיקתית ברורה, הובילו לצורך בעיגון סטטוטורי של זכות הגישה למידע ובתוך כך הוקמה ועדת אוסטרובסקי-כהן אשר בזכות ובתום עבודתה הועבר חוק חופש המידע בכנסת ונכנס לתוקפו.
- עד לחקיקת החוק, הגישה למידע שבידי רשויות הציבור התבססה בעיקר על פסיקה ספציפית ועל עקרונות כלליים של המשפט המנהלי, אשר הכירו בזכות עיון מוגבלת במסמכים, בעיקר לצורך מימוש זכויות פרטניות [ראה למשל את בג"צ 680/88 שניצר נ' הצנזור הצבאי הראשי (נבו, 10.01.1989); בג"צ 2888/97 נוביק נ' הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו (נבו, 17.08.1997)].

תכלית חוק חופש המידע

26. נהוג לציין ארבע תכליות עיקריות בבסיס חוק חופש המידע, כפי שאלה תוארו גם בפסק הדין של בית המשפט העליון בע"מ 3908/11 **הנהלת בתי-המשפט נ' עיתון "דה-מרקר"** (נבו, 22.09.2014).
27. התכלית הראשונה כרוכה בעקרונות החוקתיים של חופש הביטוי וזכות הציבור לדעת. כדי שהציבור יוכל לממש זכויות אלה, קבלת מידע מרשויות ציבוריות צריכה להיות עקבית ומעוגנת היטב בחקיקה. ללא עיגון והבטחת מימוש הזכות למידע, עלולה להיפגע יכולתו של הציבור לבטא את עמדותיו בסוגיות אזרחיות או פוליטיות באופן מושכל [בג"ץ 2647/24 **התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ועדת החקירה הממלכתית לכלי השיט** (נבו, 16.12.2024)].
28. התכלית השנייה נובעת מהחשיבות של פיקוח אזרחי על פעילות הרשויות השלטוניות. ללא נגישות למידע, אין לאזרחים וגם אין לארגוני החברה האזרחית, כגון **העותרת**, אפשרות לפקח על השלטון הפועל מטעמים. הפיקוח האמור מאפשר לציבור לגבש עמדה מושכלת על פעילות הרשויות ומוביל להגברת המעורבות האזרחית והפוליטית של הציבור בנעשה במדינה.
29. כפועל יוצא מהתכלית השנייה שעניינה פיקוח על השלטון, נובעת גם התכלית השלישית שעיקרה שיפור איכותן של הפעולות השלטוניות והגברת האמון הציבורי ברשויות הציבוריות. העובדה שהרשות נתונה לביקורת מגבירה את האמון הציבורי בשלטון, שהוא מרכיב חשוב בקיומה של חברה דמוקרטית יציבה.
30. בהיבט זה **חוק חופש המידע ממלא תפקיד משמעותי בהבטחת איזונים ובלמים בין זרועות השלטון**. הנגשת מידע לציבור ולגופים אזרחיים מאפשרת פיקוח אפקטיבי גם מחוץ למנגנונים הפורמליים של הכנסת ובתי המשפט. בכך, החוק מחזק את מעמדה של החברה האזרחית, גם את הפרטים בה וגם ארגונים חברתיים כגון העותרת, כגורם מבקר, התורם להפחתת ריכוזיות כוח שלטוני.
31. יתרה מכך, עצם הידיעה כי פעולות הרשות עשויות להיות חשופות לביקורת ציבורית יוצרת מנגנון של ריסון עצמי, המעודד קבלת החלטות מושכלות, הוגנות וענייניות. במובן זה, החוק אינו רק כלי לגילוי מידע בדיעבד, אלא גם אמצעי למניעת פגמים שלטוניים מלכתחילה ובזמן אמת.
32. התכלית הרביעית והאחרונה מתייחסת למידע כקניינו של הציבור ולכך שרשות ציבורית מחזיקה במידע בנאמנות עבור הציבור. בהתאם, הציבור הוא בעל המידע וכפועל יוצא יש לו זכות, ככלל, לדרוש גילוי של המידע, למעט במקרים חריגים המוסדרים בחוק ואשר מחייבים הנמקה מתאימה בעת החלתם.
33. אשר על כל אלה, כאשר השלטון מסתיר מידע ציבורי ללא הנמקה מתאימה מוטלת על בית המשפט הנכבד **חובה מוגברת** להגן על הציבור ולהבטיח את מימוש זכויותיו הפוליטיות והאזרחיות. בין היתר על ידי מתן סעדים של מסירת מידע וכן סעדים אפקטיביים למניעת פגיעה בחוק ובאחראים על יישומו.

הקמת תפקיד הממונה והגדרתו

34. חוק חופש המידע יצר עם כניסתו לתוקף **תפקיד מנהלי חדש**, ממונה על יישום חוק חופש המידע ברשות. בסעיף 3 לחוק הוגדר תפקיד הממונה, אחריותו וסמכויותיו ונקבע כי התפקיד מורכב משלושה נדבכים כלליים: העמדת מידע לרשות הציבור, טיפול בבקשות מידע ויישום הוראות החוק.
35. על פי סעיף זה, הממונה חייב להיות מקרב עובדי הרשות והוא ממונה על ידי ראש הרשות הציבורית. ככל שלא נבחר ממונה, ראש הרשות הוא הממונה על יישום הוראות חוק חופש המידע לצורך הבטחת שקיפות רציפה ברשות, ללמדך על החשיבות שנתן המחוקק לתפקיד זה.

36. ובמילים אחרות, לא זו בלבד שמדובר בתפקיד בכיר, אלא שלא אחת, כולל בחודשים האחרונים, קבעו בתי המשפט כי תפקיד הממונה הינו תפקיד מהותי (ולא טכני) וכי פנייה אליו היא הדרך הבלעדית לפנות לקבלת מידע לפי החוק [ראה למשל את פסק דינו של בית המשפט הנכבד בעת"מ 71200-09-25 מעיין ליאור ואח' נ' חברת החשמל לישראל בע"מ (נבו, 18.01.2026) וכן את פסק דינו של בית המשפט העליון (שניתן בהסכמה) בבג"ץ 2414/20 לנדאו ואח' נ' ממשלת ישראל (נבו, 11.06.2020)].

37. עוד יש להדגיש כי הממונה בכל רשות נדרש לפעול באופן עצמאי ולעניינה של הרשות אותה הוא מייצג ואין כל הוראה המתירה מעורבות של ממונה מרשות אחת בבקשות המוגשות לרשות אחרת. ככל שהממונה ברשות סבור שעליו להתייעץ או לשמוע את דעתה של רשות אחרת, הרי שמדובר ביוזמה של הממונה ובהתייעצות שאינה כפיפות או מרות; ראו על כך בהרחבה בפרק 1.1 לעתירה.

38. העותרת סבורה שבנסיבות דנן, הטיפול בבקשותיה "הוכתם" פעמיים:

38.1. התערבות מנהלית פסולה של המשרד או מי מטעמו בעבודת המשטרה

38.2. התערבות פוליטית אסורה של השר ו/או לשכתו בעבודת המשרד והמשטרה.

התערבויות אלה פגעו בעצמאות ובתפקיד הממונים וכן פגעו בזכויות העותרת והציבור ומשכך נדרשת התערבות בית המשפט הנכבד במתן הסעדים המבוקשים במלואם.

ה.2. עקרון הפרדת הרשויות ועצמאות המשטרה

39. העקרון הכללי של הפרדת הרשויות מהווה אבן יסוד בדמוקרטיה ומטרתו למנוע ריכוז כוח בידי גורם אחד. קיומם של איזונים ובלמים בין הרשות המחוקקת, המבצעת והשופטת מבטיח כי כל רשות תפעל במסגרת סמכויותיה ותהיה כפופה לביקורת. חוק חופש המידע משמש כלי מעשי בידי הציבור לפקח על פעולת הרשויות, ובכך מחזק את האיזון המוסדי ומונע חריגה מסמכות.

40. חשיבותה של הפרדת הרשויות מתחדדת במיוחד כשמדובר במשטרה. משטרת ישראל היא הרשות הציבורית שהופקדו בידיה סמכויות להפעלת כוח כלפי אזרחים וזאת לשם שמירה על סדר ציבורי ומניעת עבירות. הפעלת הכוח על ידי המשטרה היא כבדת משקל ומהווה לפעמים פגיעה של ממש בזכויות יסוד, כגון חופש התנועה, הזכות לחירות, חופש הביטוי, חופש ההפגנה ועוד.

41. בליבת הסמכות המשטרתית להפעיל כוח מונחת הנחת יסוד עקרונית של שוויון בפני החוק ואי תלות בשיקולים פוליטיים, מגדריים, אתניים, דתיים או אחרים. הדרך להבטיח את מימוש עקרונות אלה היא באמצעות שמירה על עצמאותה של המשטרה והקפדה על כך שהמשטרה תתנהל באופן מקצועי, על פי דין, ושלא תהיה נתונה ללחצים פוליטיים או שיקולים זרים [דברים אלה הובהרו היטב בפסיקת בית המשפט העליון בבג"צ 8987/22 התנועה למען איכות השלטון נ' הכנסת (נבו, 02.01.2025)].

42. במקרה דנן וכפי שיורחב מיד, התערבות השר ו/או לשכתו בתחומים שונים ובמישורים שונים של עבודת המשטרה, איננה סברה בעלמא אלא חשש מבוסס אשר נבנה על דוגמאות רבות מאוד. רבות מדי. התנהלותם הפסולה של השר ולשכתו הובילו להסתרת מידע ציבורי, גרימת עיכובים בפרסום נתונים באופן שפגע בציבור ובשיח הציבורי - והכל באופן פסול ושלא כדין כמפורט לעיל ולהלן.

מעורבות פסולה של השר בעבודת המשטרה ופגיעה בעצמאותה החיונית של המשטרה

43. על מנת שלא יעלם דבר מעינו של בית המשפט הנכבד, תבקש העותרת להרחיב כי בימים אלה מתנהלים בבית המשפט העליון בשבתו כבית דין גבוה לצדק **הליכים משפטיים** אשר עוסקים כולם במעורבות פסולה של השר ולשכתו בעבודת המשטרה ותפקודה (בג"צ 9037-08-24 הכהן נ' ראש הממשלה ואח'; בג"צ 37361-08-24 הדס ואח' נ' ראש הממשלה ואח'; בג"צ 46277-09-24 פטרושקה ואח' נ' ראש הממשלה ואח'; וכן בג"צ 52917-09-24 אפשטיין ואח' נ' ראש הממשלה ואח').

44. הליכים אלה ("העתירות לבג"צ") אוחדו תחת דיון משותף משום שהם עוסקים בתשתית עובדתית ומשפטית דומה ומעלים בקשות לסעדים דומים בקשר למינויו של השר, המשך כהונתו בתפקיד זה, הפרות חוזרות ונשנות של החוק, של פסיקה ושל הסכמות והתחייבויות שלטוניות.

45. בתוך כך וכל זמן שהשר עוד מכהן בתפקידו והוא מחזיק, בעצמו ובאמצעות לשכתו, בכוח וביכולת להתערב באופן פסול בעבודת המשטרה ולמנוע מידע מהציבור, הרי שמוטלת על בית המשפט הנכבד החובה להקפיד הקפדה יתרה על השקיפות הנדרשת מהמשטרה ומהמשרד.

46. העותרת מבקשת להבהיר כבר עתה שעתירה זו אינה עוסקת במינויו של השר, גם לא בהשפעותיו השליליות על הדמוקרטיה הישראלית, או בכל פן משטרי שהוא. אלא שמתשובות המשיבים לבקשות דן, וכן מהידוע לעותרת נוכח פרסומים ציבוריים ואף מהמתואר בעתירות לבג"צ, עולה תמונה עובדתית קשה מאוד באשר למעורבות פסולה ממושכת ושיטתית של השר ולשכתו בעבודת המשטרה, בתחומים רבים ובכוונה להשפיע על הפעלת הכוח ולפגוע בעצמאות המשטרה.

47. דברים אלה באים לידי ביטוי בעתירות עצמן, אולם ביתר שאת בכתב התשובה שהגישה לאחרונה (חודש מרץ 2026) היועצת המשפטית לממשלה, עו"ד בהרב-מיארה, כמשיבה לעתירות אלה; עותק מלא של כתב התשובה ניתן למצוא [בקישורית זו](#) (ציטוטים נבחרים מוצגים בעתירה זו בהפניה לפסקאות מתוך "עמדת היועמ"ש" או "העמדה").

48. בפסקאות 5-21 לעמדה, מפורטת החשיבות של עצמאות המשטרה, הדברים שנכתבו שם נכונים כולם גם לעתירה דן, אולם הדברים שמובאים בסעיף 6 לעמדת היועמ"ש מבטאים היטב את חומרת המצב הנוכחי והם יובאו כלשונם (ההדגשה אינה במקור, הח"מ):

"... בשיטת המשפט הישראלית לא קיימות ערובות מובנות מספקות להגנת עצמאות המשטרה וזכויות האדם, ולמניעת השפעה פוליטית פסולה על פעילותה של המשטרה. במסגרת מצב דברים זה, פועל השר בן גביר בשיטתיות לערער את עצמאותה של המשטרה במגוון דרכים ואמצעים, תוך ניצול לרעה של הכוח הרב שנתון בידו, והשפעה פסולה- ישירה ועקיפה - על הפעלת הכוח והחלטות אופרטיביות באירועים קונקרטיים, כולל בעניינים רגישים במיוחד, כגון חקירות פליליות קונקרטיים ומחאות נגד השלטון; וגם תוך התנהלותו בשטח באופן המציג את עצמו כמעין "מפכ"ל על".

49. בפסקאות העוקבות, מפורטות בעמדת היועמ"ש שהוגשה לבית המשפט העליון פורטו ארבעה היבטים שונים של הפגיעה במשטרה על ידי השר, לשכתו ואף על ידי הממשלה וראש הממשלה, ואלה הם עיקרי הדברים המפורטים בעמדה:

49.1. **המעורבות הפסולה של השר ולשכתו נעשית בהיקפים נרחבים ועמוקים**, במגוון תחומים של סמכויות המשטרה, וזאת באמצעות הפעלת מערכת לחצים מתמשכת, הנעזרת גם בשיטות של הסתרת מידע, ומהווה דפוס פעולה קבוע של הפרת החוק ואי כיבוד החוק.

- 49.2. הפרת החלטות שיפוטיות והתחייבויות - השר פועל במודע ובאופן חוזר בניגוד לדין, בניגוד להחלטות שיפוטיות שניתנו בעניינו ואף בניגוד למסמך עקרונית שגובש בין לשכתו לבין היעוץ המשפטי בכל הנוגע לממשק ולנפרדות שבין המשרד והשר למשטרה.
- 49.3. בבג"צ 8910/22 פטרושקה נ' נתניהו (נבו, 21.02.2024) קבע בית המשפט העליון כי התבטאויות של השר ועברו הפלילי מעוררים קושי אולם המינוי אינו עולה לכדי חוסר סבירות קיצונית ועל כן בית המשפט העליון ביסס את החלטתו שלא להתערב במינוי על ההנחה שהשר יכבד את שלטון החוק וישנה את אורחותיו תוך הקפדה על הפרדה בין משרדו למשטרה. **ההנחה קרסה**.
- 49.4. עמדת היועמ"ש מתארת מצב חסר תקדים לפיו המשך כהונת השר צפוי להוסיף ולפגוע בעבודת המשטרה כגוף עצמאי באופן קשה וחלילה גם בלתי הפיך, או כזה שיהיה קשה לשקם. על רקע ניסיונות כושלים לפעול באמצעים חלופיים לשמירת עצמאות המשטרה, ומשום שהשר ממשיך לכוון את פעולותיה באופן שמעלה חשד לניצול לרעה לטובת אינטרסים פוליטיים או פרטיים, קיים **חשש מובנה לשיקולים זרים** המעיבים על המשך כהונתו של השר במשרד.
50. לא מיותר לציין שהעתירות לבג"צ אשר הוגשו בשם כ-100 עותרים שונים מבטאות עניין ציבורי משמעותי. כפועל יוצא מכך, ברור שיש למידע המבוקש בעתירה זו השפעה מרחיקת לכת הכוללת גם את החובה להגן על ליבת הדמוקרטיה הישראלית באמצעות חשיפת מידע וחשיפת פעילות אסורה.
51. **מכל מקום, העותרת סבורה שעמדת היועמ"ש המובאת בתמצית לעיל ומצורפת גם במלואה בקישורית, מגבשת מסקנה לפיה קיים חשש ממשי, בוודאי שיותר מסביר, שהשר ואו הלשכה פעלו ופועלים במודע כדי להגביל, לעכב ואף למנוע חשיפת מידע ציבורי ומשכך יש הצדקה איתנה לבקשות העותרת לקבל לאלתר נתונים על היקף מעורבות זו.**

ה.3. חובת השקיפות המנהלית הכללית והחובה המוגברת על המשטרה בעניין זה

52. כאמור לעיל, חוק חופש המידע שנכנס לתוקף בשנת 1998 עיגן את זכותו של כל אדם בישראל לקבל מידע מרשויות ציבוריות, בכפוף לסייגים מוגדרים. החוק מבטא תפיסה דמוקרטית יסודית שלפיה המידע המצוי בידי הרשות הינו נכס ציבורי המוחזק בנאמנות [ראה ע"מ 11120/08 **התנועה לחופש המידע נ' רשות ההגבלים העיסקיים** (נבו, 17.11.2010)]. באמצעות הסדרת הזכות לעיון במידע, החוק מבקש לצמצם את פערי הכוח בין הציבור לרשות ולחזק את אמון הציבור במוסדות המדינה.
53. חשיבות חוק חופש המידע לדמוקרטיה אינה מתמצה רק בזכות הפרט לדעת, אלא גם בתרומתו לאיכות קבלת החלטות הציבוריות. חשיפה של מידע מביאה לדיון ציבורי מבוסס יותר, מגבירה את ההרתעה מפני שרירות ושחיתות, ומעודדת את הרשות לפעול במקצועיות.
54. בהיעדר שקיפות קיים חשש להיווצרות "שטחים אפורים" שלטוניים שבהם מתקבלות החלטות הרות גורל ללא אחריותיות (accountability) ולעיתים ללא סמכות וללא ידיעת הציבור; כך שלמעשה החוק מהווה נדבך חיוני במארג האיזונים והבלמים של המשטר הדמוקרטי [ראה עת"מ 22015-02-22 **האגודה לזכויות האזרח בישראל ואח' נ' משטרת ישראל** (נבו 02.10.2022)].
55. חשיבות מיוחדת נודעת לשקיפות פעולתה של המשטרה במדינה דמוקרטית. המשטרה מחזיקה בסמכויות רחבות של עיכוב, מעצר, חיפוש ושימוש בכוח המהוות פגיעה בזכויות יסוד - חירות, פרטיות וכבוד האדם. דווקא משום כך, **חלה על המשטרה חובה מוגברת של שקיפות, המאפשרת בחינה ציבורית ומשפטית של אופן הפעלת הכוח, וזאת כפי שגם ניתן לראות מתפיסת המשטרה בעצמה.**

56. באתר המשטרה ישנו עמוד שכותרתו "פרויקט הגברת שקיפות נתוני משטרה לאזרח" ובו נכתב לא מעט על החשיבות שרואה המשטרה בפרסום נהלי ההפעלה של הכוח המשטירתי, נתונים מעבודת המשטרה (כגון נתוני פשיעה) נתוני כוח אדם ועוד; העמוד מצ"ב **בנספח 8** לעתירה זו, וכן **בקישורית זו**.

57. ואכן, נגישות למידע היא תנאי הכרחי לבקרה אפקטיבית, למניעת שימוש לרעה בסמכות, להבטחת שוויון באכיפה וכן לחיזוק אמון הציבור במשטרה. במובן זה, ולמרות הצהרות המשטרה, התנהלותו של השר, לשכתו ואולי גם באמצעות המשרד, מכשילים את חובת המשטרה לפעול בשקיפות מוגברת.

58. עתירה זו מביאה לקדמת הבמה הציבורית ולדיון משפטי את חובת בית המשפט הנכבד לשמש כ"בלם" לזעזוע שמתרחש במשטרה תחת מדיניותו הפסולה של השר. העותרת סבורה שכל המתואר כאן משקף כי מונחת לפני בית המשפט הנכבד עתירה מבין החשובות ביותר שהוגשו בשנים האחרונות בתחום חופש המידע ועל כן מוגשת לצדה בקשה לקביעת מועדים דחופים, חרף ימי המלחמה.

1. סירובי המשיבים אינם כדין - דינם דחייה

59. כמתואר לעיל, שמירה על עצמאות המשטרה לצד הבטחת שקיפות פעולתה באמצעות חוק חופש המידע, יוצרות יחדיו מנגנון כפול: מחד, **עצמאות מקצועית הנשמרת מפני התערבות פוליטית פסולה**; ומאידך, **שקיפות המבטיחה כי עצמאות זו לא תהפוך לחוסר פיקוח**. פגיעה בעצמאות המשטרה או כפיפות יתר לדרג הפוליטי עלולות להוביל לאכיפה סלקטיבית, לרדיפה פוליטית, להסתרת נתונים חיוניים לציבור או להימנעות מאכיפה במקרים רגישים – כולם (ועוד אחרים) הינם תרחישים הפוגעים בליבת שלטון החוק ומבטאים אינטרס ציבורי משמעותי למסירת המידע המבוקש על ידי העותרת. אשר על כן ובשים לב לפסיקה ענפה של בתי המשפט, יובאו להלן הטעמים לדחיית סירובי המשיבים לגופם.

1.1. הסירוב לפי סעיף 9(ב)(4) - דינו דחייה לגופו של עניין

תכליתו וגבולותיו של סעיף 9(ב)(4) לחוק

60. סעיף 9(ב)(4) לחוק חופש המידע מאפשר לרשות ציבורית שלא למסור מידע בדבר דיונים פנימיים, תרשומות, חוות דעת, טיוטות, עצות או המלצות שניתנו לצורך קבלת החלטה, למעט התייעצויות הקבועות בדיון. על הרשות להפעיל **שיקול דעת ולאזן בין אינטרסים שונים**, תוך **העדפת חשיפת עובדות** ונתונים [ראה למשל עת"מ 17126-12-19 חדו"ש נ' **משרד הביטחון** (נבו, 03.08.2020)].

61. יש להדגיש כי סעיף 9(ב)(4) לחוק נועד להגן על עמדות אישיות או דברים שנאמרו על ידי עובדי רשות, אולם כאשר המידע המבוקש מהווה נתון אובייקטיבי אין הסייג חל - ובמקרה דן **נראה שחל בלבול אצל המשיבים** משום שהעותרת לא ביקשה את העמדות או הדעות של השר וואו לשכתו ביחס לבקשות שהוגשו, אלא **נתונים כמותיים ועובדתיים** של פניות שעברו **בפועל** מהמשטרה לשר, לשכתו או המשרד.

62. יוזכר עוד כי **התכלית** המרכזית של הסעיף היא הגנה על יכולתם של עובדי הרשות הציבורית לקיים דיונים כנים ופתוחים ולקבל החלטות נטולות לחצים חיצוניים. סייג זה נועד למנוע "אפקט מצנן" שעלול להתרועע עובדי רשות מלהתבטא בחופשיות אם ידעו שדבריהם בדיונים או בחוות דעת ייחשפו לעין כל. בכך, הסעיף מגן על איכות החלטותיהן של רשויות הציבור ועל האפקטיביות של תהליך קבלתן.

63. **באופן אבסורדי, בהצגת הסירוב למסור את המידע המבוקש על יסוד סעיף 9(ב)(4) לחוק מבקשים המשיבים להעניק הגנה עודפת לתהליכים פסולים שקרו וקורים, לכאורה, בהוראת השר וואו לשכתו ובקשר לעבודת המשטרה ופגיעה בעצמאותה, שלא כדין.**

64. מכל מקום, סעיף 9(ב)4 לחוק אינו אוסר באופן גורף לחשוף מידע, אלא קובע כי הרשות הציבורית "אינה חייבת למסור מידע" מסוג זה. משמעות הדבר היא שלרשות נתון שיקול דעת רחב יחסית אם למסור את המידע המבוקש, ועליה להפעילו באופן שקול תוך העדפה של האינטרס הציבורי [ראה למשל את עת"מ 36780-10-20 עו"ד מנחם שמואלי נ' מכון התקנים הישראלי (נבו, 11.05.2021)].

65. בנוסף לאמור לעיל, דומה כי על פניו המענה מצביע שאכן יש דברים בגו, משום שאם קיימות התכתבויות והועברו בקשות, הרי שהנתונים המבוקשים קיימים ולפיכך העותרת מבקשת להעלות שני דגשים: ראשית, דיונים פנימיים או התייעצות, ככל שאפשר לקרוא למידע המבוקש התייעצות, אינם יוצרים כפיפות ואינם מוגנים מפני פרסום. שנית, גם אם השר או לשכתו או המשרד היו מוגדרים כצדדים שלישיים, על המשטרה להפעיל שיקול דעת ביחס למסירת המידע המלא, או חלקו. ונפרט.

התייעצות אינה יוצרת כפיפות

66. כאמור, תכליתו העיקרית של סעיף 9(ב)4 לחוק היא להגן על עובדי הרשות מלחצים חיצוניים ולאפשר להם לקיים שיח שתוכנו מוגן מפני פרסום. בעוד שסייג זה נועד למנוע "אפקט מצנן" שעלול להתרועע עובדי רשות מלהתבטא בחופשיות, הרשות גם אינה יכולה "להתלות" על קיומם של דיונים פנימיים כאמתלה לסירובים גורפים שלא למסור מידע, קל וחומר כאשר לא מדובר במידע הנוגע לתוכן הדיונים אלא לעצם קיומם [ראה עת"מ 9135/03 המועצה להשכלה גבוהה נ' עיתון "הארץ" (נבו, 19.01.2006)] וכן את עניין חדו"ש שלעיל].

67. במובן זה יש להדגיש כי אם השר, לשכתו או המשרד הורו למשטרה להפנות אליהם בקשות מידע לאישור בטרם פרסום, הרי שזו הוראה פסולה שאין לה כל בסיס חוקי. המשטרה הינה גוף עצמאי, רשות הממונה על אכיפת הסדר הציבורי ושמירת החוק ואין היא זרוע ביצוע פרטית של השר, לשכתו או המשרד. מאידך, אם המשטרה בחרה להתייעץ עם השר, לשכתו או המשרד בעניין בקשות מידע שהופנו אליה, ההתייעצות אינה יוצרת כפיפות ועל כן הסירוב הגורף של המשיבים שגוי והתזמון של קבלת סירוב המשטרה רק לאחר סירוב המשרד מעיד (ברמיזה) על מרות או כפיפות מסוימות.

68. כאשר המדובר בבקשות לפי חוק חופש המידע שהוגשו למשטרת ישראל בלבד ונוגעים לנתוני אכיפה של המשטרה. כמו למשל, נתונים על מספר קורבנות הרצח – אין המשרד לביטחון לאומי או השר לביטחון לאומי יכולים להתנות, או להגביל את מסירת המידע לפונה.

69. יתר על כן, לכל רשות קיים לפי החוק ממונה על חוק חופש המידע – נפרד ועצמאי לכשעצמו. הממונה על חופש המידע במשטרת ישראל אינו כפוף לממונה על חוק חופש המידע במשרד לביטחון לאומי, או לשר לביטחון לאומי.

70. מכל מקום, בין אם ההתדיינות הפנימית בין המשטרה למשרד נעשתה בהוראה פסולה של מאן דהוא או מבחירה של המשטרה, אזי שלא התבקש התוכן של ההתדיינות, אלא נתונים כמותיים. הדבר שקול לקבלת נתונים על כמות פגישות שנערכה בין גורמים שונים או אירועי יומן של בכירים - ועל כן הסירוב לפי סעיף 9(ב)4 לחוק אינו מקובל ודינו דחייה.

השר בן גביר, או לשכתו כצדדי ג'

71. בעוד שהתייעצות בין עובדי רשויות, המהווים נציגים של הרשויות עצמן, התייעצות בין רשות ציבורית לשר הממונה על רשות אחרת אינה מוסדרת בחוק כלל, והיא גם אינה מוגנת בסעיף 9(ב)4 לחוק. לכאורה אפשר היה לטעון שפניה אל השר ואלו אל לשכתו נעשתה בהיותם צדדים שלישיים שעלולים להיפגע ממסירת המידע, וזאת בהתאם לסעיף 13 לחוק חופש המידע.

72. במקרה דנן הרשויות לא טענו להגנה על השר וואו לשכתו כצדדים שלישיים, אולם אם הייתה מועלית טענה כזו, או שמא תועלה במסגרת ניהול ההליך, הרי שהמידע המבוקש אינו נוגע לענייניו הפרטיים של השר או לסוגיות מוגנות כלשהן שלו וואו של לשכתו אלא מדובר במידע השייך למשטרה, כרשות עצמאית (או לפחות כזו שצריכה להיות עצמאית במדינה דמוקרטית).

73. במילים אחרות, הפניה אל השר וואו אל הלשכה אינה פניה נדרשת משום שהמבוקש אינו עוסק בעניינים פרטיים שלהם אלא במידע השייך לציבור ואשר נוצר, נאסף ומוחזק על ידי הרשות בנאמנות [ראה למשל את עת"מ 50991-11-19 שופרסל בע"מ נ' משרד הבריאות-אגף השירות (נבו) 24.06.2020].

74. לא זו אף זו, גם לגופו של עניין, אם הייתה מתקבל הזכות של השר וואו לשכתו לטעון לתחולת ההגנה הקבועה בסעיף 13 לחוק, הרי שההגנה על שולי הפרטיות של השר וואו לשכתו, אשר מתערבים לכאורה באופן פסול ושלא כדין בעבודת המשטרה, נסוגה מפני החובה להגן על האינטרס הציבורי העצום של שמירת עצמאותה של המשטרה.

2.1. הסירוב לפי סעיף 9(ב)(5) - דינו דחייה לגופו של עניין

תכליתו וגבולותיו של סעיף 9(ב)(5) לחוק

75. סעיף 9(ב)(5) לחוק חופש המידע מאפשר לרשות ציבורית שלא למסור מידע הנוגע לניהול פנימי שלה, ובלבד שאין לו נגיעה או חשיבות לציבור. תכליתו העיקרית היא לחסות עניינים שאינם משפיעים על מהות החלטות הרשות או על הפרט והציבור, תוך קביעה כי במקרה של ספק, יש להעדיף את חשיפת המידע [ראה עת"מ 69970-07-18 הצלחה נ' עיריית תל אביב-יפו (נבו, 19.01.2020) וכן עע"מ 615/15 אורון נ' ראש אגף הפיקוח על ייצוא ביטחוני (נבו, 11.04.2016)].

76. הפסיקה פירשה את סעיף 9(ב)(5) כחל בעיקרו על נוהלי עבודה טכניים גרידא, שאין להם השלכה כלשהי על הפרט והציבור. מדובר ב"זוטי דברים" ובענייני ניהול פנימי שאינם משפיעים על מהות החלטותיה של הרשות. במקרים שבהם מתעורר ספק באשר לסיווג החומר, ראוי שהרשות הציבורית לא תבקש לראות בו מידע שאינו נוגע לציבור, אלא תעדיף את חשיפתו [ראה למשל עת"מ 47395-04-24 רוגוזניצקי נ' משרד המשפטים (נבו, 10.03.2025)].

77. בדומה לסייגים אחרים בחוק חופש המידע, גם סעיף 9(ב)(5) אינו מוחלט אלא יחסי וכפוף לכללי היסוד של המשפט המנהלי הכוללים את חובת הפעלת שיקול הדעת באופן מנומק, ופעולה תחת עמידה במבחני סבירות ומידתיות הקבועים בסעיפים 10 ו-11 לחוק.

78. על הרשות לאזן בין האינטרס הציבורי שבאי-גילוי המידע לבין האינטרס של הפרט בחשיפת המידע, תוך מתן משקל לנקודת המוצא של חשיפת מידע ציבורי - במקרה דנן אין חולק שהמשיבים לא ביצעו את האיזונים כלל, לא הפעילו שיקול דעת (ולכל הפחות לא פירטו או נימקו איזה שיקולים הופעלו) ותוצאת המענים אינה סבירה ואינה מידתית.

הבקשה לכשעצמה היא עניין ציבורי

79. בתמצית בלבד ועל מנת שלא להלאות, יוזכר שוב, כי בצילם של ההליכים המפורטים בפרק ה-3 לעתירה, אין חולק שהמידע מושא עתירה זו הוא לא רק מידע שאינו שולי, אלא שהוא אף מצוי בליבת העניין והאינטרס הציבורי כך שיש לדחות באופן נחרץ את טענות המשיבים לעניין תחולת סעיף 9(ב)(5) לחוק על המבוקש.

80. נוכח האיומים המשמעותיים שנשקפים לדמוקרטיה הישראלית מהתנהלותו, החלטותיו ומדיניותו של השר ולשכתו, וכפי שמתואר לעיל ובעתירות לבג"צ הנזכרות, הרי שהמידע המבוקש אינו יכול לחסות תחת סעיף 9(ב)(5) לחוק משום שחשיבותו לציבור אדירה ובוודאי שאינה באה בגדרי "זוטות" או עניינים שאינם נוגעים לציבור.

81. לצד זאת יודגש כי גם בפסיקה וגם בספרות המשפטית נקבע כבר כי עצם הגשתה של בקשת מידע לרשות ציבורית מעידה על עניין ציבורי, קל וחומר כאשר הבקשה מוגשת על ידי עותרת שהוכרה כעותרת ציבורית וכאשר המידע המבוקש עוסק בסוגיות ליבה של הדמוקרטיה הישראלית (ראה בעניין זה את פרופסור סגל (ז"ל), הזכות לדעת באור חוק חופש המידע (תש"ס) עמוד 209 וכן עת"מ 2087/08 התנועה לחופש המידע נ' צה"ל (נבו, 30.12.2009) וכן עת"מ 45364-03-18 זכאי נ' משרד הבטחון (נבו, 04.07.2019)).

הליכים משפטיים מקבילים מעידים על חשיבות אדירה

82. לצד העתירות לבג"צ הנזכרות בפרק ה-3 לעיל, מבקשת העותרת להבהיר נוהלו וואו מנוהלים נגד השר הליכים נוספים בגין מעורבותו הפסולה והאסורה בעבודת המשטרה.

83. בין הליכים אלה ניתן לציין כדוגמה בולטת את ההליך שניהלה וניצחה לאחרונה סגן-ניצב רינת סבן (עת"מ 60933-09-25 רפ"ק רינת סבן נ' השר לביטחון לאומי (נבו 9.2.2026), וכן את בג"ץ 8987/22 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' הכנסת (נבו 02.01.2025) שעסק בתיקון בלתי חוקתי שניסה השר להעביר בנוגע לפקודת המשטרה וכן בג"ץ 37830-08-24 מכון לואיס ברנדייס לחברה, לכלכלה ולדמוקרטיה, המסלול האקדמי המכללה למינהל מיסודה של הסתדרות הפקידים בתל אביב נ' ממשלת ישראל (נבו 12.05.2025) בעניין מינוי פסול שבוצע על ידי הממשלה; וישנם עוד מספר לא מועט של הליכים העוסקים בהחלטות שקיבל השר ואשר מעידות על התערבות פסולה, פוליטית ובלתי סבירה בעבודת המשטרה.

84. אשר על כן בהעדר תשתית עובדתית או משפטית לסמוך עליה את סירוב המשיבים בנוגע להעדר עניין ציבורי, ומשום שברור כי ההפך הגמור הוא הנכון, יש לדחות את סירוב המשיבים ולחייבם למסור את המידע המבוקש במלואו וללא כל דיחוי.

3.1. המענים אינם מנומקים ואינם סבירים - דינם דחייה

85. לצד הטעמים הממוקדים שהציגה העותרת לדחיית סירוב המשיבים לפי סעיפים 9(ב)(4) ו-9(ב)(5) לחוק, בולטת העובדה הפשוטה שתשובות המשיבים אינן מנומקות והן "סובלות" מחוסר סבירות, אשר בנסיבות העניין בהחלט ניתן להגדירו כחוסר סבירות קיצוני.

86. יוזכר כי סעיף 9(ב) לחוק אינו אוסר על מסירה אלא מאפשר בנסיבות מתאימות ומנומקות שלא למסור, שכן ברירת המחדל היא מסירת מידע ציבורי לציבור. בהשלמה והתאמה, סעיף 7(ו) לחוק מטיל על רשות המעוניינת להישען על סעיפי 9(ב), חובה לנמק את סירובה באופן מפורט.

87. בתי המשפט דנו במספר רב של פסקי דין בחובה למסור תשובה מנומקת ומה הם התנאים לכך. בהקשר זה ההלכה הפסוקה שנקבעה בעניין סעיפי 9(ב) לחוק, מחייבת את הרשות לנמק את השיבוש שייגרם, לכאורה, עם חשיפת המידע, וגם לבסס הסתברות ראויה בוודאות קרובה לפגיעה ממשית באינטרס ציבורי [ראה עע"מ 1245/12 התנועה לחופש המידע נ' משרד החינוך (נבו, 23.08.20212) ועע"מ 6013/04 משרד התחבורה נ' חברת החדשות הישראלית בע"מ (נבו, 02.01.2006)].

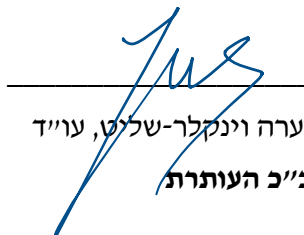
88. למעשה, כבר לפני למעלה מעשור הותקן נוהל 3.1 של היחידה הממשלתית לחופש המידע ("ינוהל דרישת המענה בדחיית בקשת חופש מידע) המחייב את הרשות לפרט מספר מרכיבים כדי להצדיק את סירובה.¹ במסגרת נוהל זה נקבע שעל הרשות לפרט בסירובה את העילה לפי החוק, לציין את הטעמים המצדיקים את החלת העילה, או הסייג שבחוק ולפרט את האינטרסים שזיהתה שעומדים מנגד ולטובת הפרסום.
89. כתוצאה מאלה על הרשות לערוך איזון, תוך העדפת האינטרס הציבורי ומתן משקל לכלל המורה על מסירת מידע לציבור. ככל שלאחר כל אלה מחליטה הרשות שלא למסור את כל המידע המבוקש, עליה לערוך איזונים משלימים של סבירות ומידתיות באמצעות סעיפים 10 ו-11 לחוק ובחינת האפשרות למסור את המידע באופן חלקי או תחת תנאים כלשהם.
90. בעתירה זו מובאים סירוביהן של שתי רשויות אשר סירובם כולל רק אזכור של סעיפי הסייגים בחוק, לצד ציטוטים חלקיים של סעיפים אלה. המשיבים לא טרחו למסור הסבר לאינטרסים המוגנים בסייג זה בנסיבות דנן, גם לא הוצגה אפילו בדל ראיה לכך שנסקלו השיקולים של טובת הציבור וחשיבותה של שקיפות שלטונית, כך שבהעדרם גם לא ניתן לבחון אם בכלל נערכו איזונים בין הצדדים.
91. כמו כן הסיורב שנמסר היה גורף כך שגם לא בוצעו האיזונים הנדרשים בעניין מידתיות המענה החלקי. אשר על כל אלה, ברור שהמענים ששלחו המשיבים אינם עומדים בדרישות הקבועות בדין המנהלי.
92. עוד מבקשת העותרת להזכיר כי ביקשה, ועודנה מבקשת, לקבל מהמשיבים בעיקר נתונים כמותיים, אגרגטיביים, שאינם מגלים את זהותם של מבקשי המידע או כל מידע אישי, מסחרי או סודי. בנסיבות דין הסיורבים לפי סעיף 9(ב)4 ו-9(ב)5 לחוק להידחות גם משום שאינם מבוססים, אינם מנומקים, אינם סבירים ואינם מידתיים.

ז. סוף דבר וסעדים

93. הנה כי כן, הונחה על שולחנו של בית המשפט הנכבד עתירה חשובה ועקרונית העוסקת במידע ונתונים על מענים לבקשות חופש מידע שהוגשו למשטרה וקשורים לעבודתה הבלעדית אבל הותנו, עוכבו וסורבו על ידי לשכת השר בן גביר במשרד לביטחון לאומי.
94. העותרת פירטה מדוע אין למשרד לביטחון לאומי, או ללשכת השר במשרד לביטחון לאומי כל סמכות להתנות, לעכב או להחליט על סירוב לבקשות שהוגשו למשטרת ישראל – לה ממונה נפרד על העמדת המידע לפי החוק.
95. יתר על כן, המדובר ברמיסה ברגל גסה של הוראות ותכליות חוק חופש המידע, פגיעה בעצמאות המשטרה ופגיעה אנושה במושכלות היסוד של הדמוקרטיה הישראלית.
96. אשר על כל האמור בעתירה זו, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למשיבים למסור את המענה המלאה למידע המבוקש, ללא דיחוי.
97. לחילופין, מבוקש מבית המשפט הנכבד להורות למשיבים להגיש כתבי תשובה, ערוכים כדין ומגובים בתצהיר של הגורמים המוסמכים והמתאימים, וזאת תוך זמן קצר נוכח חשיבות המידע המבוקש.

¹<https://www.gov.il/he/departments/policies/regulation-3-1>

98. העותרת מבקשת לציין כבר עתה כי תעמוד באופן נחרץ על כך שאין למשיבים כל זכות לשנות את סירוביה ולהחליפם בסירובים אחרים לאחר הגשת העתירה. "מקצה שיפורים" שכזה יהווה הפרה של חובת תום הלב, הפרת החלטה מינהלית ויגרור הליכים נפרדים ונוספים מצד העותרת למיצוי כל זכויותיה על פי כל דין.
99. העותרת מבקשת מבית המשפט הנכבד לקבוע מועדים קצרים להגשת המענים וואו כתבי תשובה וכן לקבוע כבר עתה מועד קרוב לדיון בעתירה, תוך קביעה כי מדובר בדיון חיוני אשר יש לקיימו גם בעת חירום, ככל שהמצב הביטחוני יסלים שוב.
100. בית המשפט הנכבד מתבקש לחייב את המשיבים ביחד וואו לחוד בהוצאות העותרת בגין הליך זה, לרבות שכ"ט עו"ד ומע"מ כדין.
101. לעתירה זו מצורף תצהיר מטעם מנכ"ל התנועה לחופש המידע לתמיכת האמור בה.



יערה וינקלר-שליט, עו"ד
ב"כ העותרת

תצהיר

אני הח"מ, הידי נגב, ת"ז 201591484, לאחר שהוזהרתי כי עליי לומר את האמת וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזה כדלקמן:

1. הח"מ משמש כמנכ"ל התנועה לחופש המידע (ע"ר), היא העותרת בעתירה דנן, ועושה תצהיר זה כתמיכה בעתירת התנועה לחופש המידע נגד משטרת ישראל והמשרד לביטחון לאומי כתמיכה ולאמנות האמור בה.
2. העובדות המפורטות בעתירה הן בידיעתי האישית והן אמת למיטב ידיעתי.
3. הטיעונים המשפטיים שבעתירה נכונים הם לפי מיטב ידיעתי ואמונתי, והמקור לידיעתי ולאמונתי הוא ייעוץ משפטי שקיבלתי מיועצי המשפטיים וכן מהשכלתי המשפטית.
4. אני מצהיר כי השם דלעיל הוא שמי, החתימה דלמטה היא חתימתי, וכי תוכן תצהירי זה אמת.



הידי נגב, עו"ד

אישור

אני הח"מ, עו"ד יערה וינקלר-שליט, מ.ר. 69711 מאשרת בזאת כי ביום 15.04.2026 עו"ד הידי נגב, המוכר לי אישית ועל פי ת"ז 201591484, חתם על התצהיר דלעיל ואישר את תוכנו לאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי אם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק.



יערה וינקלר-שליט, עו"ד
מ.ר. 69711
ב"כ העותרת

נספחים לעתירה

נספח 1

בקשת המידע הראשונה

הוגשה למשטרה בלבד



התנועה לחופש המידע (ע"ר)
الحركة لحرية المعلومات
The Movement for Freedom of Information

25/05/2025

לכבוד

נצ"מ שירה דה-פורטו

הממונה על חופש המידע

משטרת ישראל

הוגש באמצעות טופס מקוון

הנדון: בקשה לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998

בהמשך לפרסום בכאן מיום 29.12.25 שכותרתו "[כך שולט בן גביר בנתונים שהמשטרה מחויבת לפרסם](#)" ובהתאם לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "החוק") נבקש לקבל את פריטי המידע הבאים הנוגעים להעברת בקשות חופש מידע אותן הגישה התנועה לחופש המידע למשרד לביטחון לאומי, האמור החל משנת 2021 ועד ליום המענה על בקשה זו (להלן: "פרק הזמן המבוקש") בפירוט כלהלן:

- רשימת הבקשות לפי חוק חופש המידע אותן הגישה התנועה לחופש המידע אשר הועברו למשרד לביטחון לאומי טרם העברת המענה לתנועה. באשר לכל בקשה ברשימה נבקש לקבל את פריטי המידע הבאים:
 - מספר הבקשה;
 - נושא הבקשה;
 - תאריך הגשת הבקשה;
 - תאריך העברת הבקשה למשרד לביטחון לאומי;
 - סיבת העברת הבקשה למשרד לביטחון לאומי (אישור, התייחסות וכדומה);
 - תאריך התייחסות המשרד לביטחון לאומי.
- רשימת הבקשות לפי חוק חופש המידע אותן הגישה התנועה לחופש המידע אשר הועברו לאישור לשכת השר לביטחון לאומי (או השר לביטחון פנים בשנים הרלוונטיות לתואר זה) מדי שנה בפרק הזמן המבוקש.

נדגיש כי ככל שחלקים מהמידע המבוקש יושחרו או יושמטו או שמסירתם תסורב על פי הוראות החוק יש לציין ולנמק זאת בהתאם להנחיות נוהל 3.1 של היחידה הממשלתית לחופש המידע. את המידע המבוקש לעיל אבקש לקבל בפורמט מתאים לעיבוד מחשב כמו לדוגמה גיליונות נתונים (XLS, XLSX, CSV וכדומה) בהתאם להנחיות נוהל מס' 7 של היחידה הממשלתית לחופש המידע שעניינו "נוהל צורת מסירת המידע".

בברכה,

אורי סולד
מנהל תחום מידע

נספח 2

בקשת המידע השנייה
הוגשה למשטרה ולמשרד



התנועה לחופש המידע (ע"ר)
الحركة لحرية المعلومات
The Movement for Freedom of Information

25/05/2025

לכבוד

נצ"מ שירה דה-פורטו

הממונה על חופש המידע

משטרת ישראל

הוגש באמצעות טופס מקוון

הנדון: בקשה לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998

בהמשך לפרסום בכאן מיום 29.12.25 שכותרתו "[כך שולט בן גביר בנתונים שהמשטרה מחויבת לפרסם](#)" ובהתאם לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "החוק") נבקש לקבל את פירוט מספר בקשות חופש מידע והמענים להן אשר הועברו ללשכת השר לביטחון לאומי (או השר לביטחון פנים בשנים הרלוונטיות לתואר זה) טרם העברת המענה לפונה מדי שנה. האמור החל משנת 2022 ועד ליום המענה על בקשה זו ובחלוקה לסיבת העברת הבקשה ללשכה (התייחסות; אישור המענה; לידיעה; וכדומה).

נדגיש כי ככל שחלקים מהמידע המבוקש יושחרו או יושמטו או שמסירתם תסורב על פי הוראות החוק יש לציין ולנמק זאת בהתאם להנחיות נוהל 3.1 של היחידה הממשלתית לחופש המידע. את המידע המבוקש לעיל אבקש לקבל בפורמט מתאים לעיבוד מחשב כמו לדוגמה גיליונות נתונים (XLS, XLSX, CSV וכדומה) בהתאם להנחיות נוהל מס' 7 של היחידה הממשלתית לחופש המידע שעניינו "נוהל צורת מסירת המידע".

בברכה,

אורי סולד
מנהל תחום מידע



התנועה לחופש המידע (ע"ר)
الحركة لحرية المعلومات
The Movement for Freedom of Information

25/05/2025

לכבוד

גלית צוברי

הממונה על חופש המידע

המשרד לביטחון לאומי

הוגש באמצעות טופס מקוון

הנדון: בקשה לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998

בהמשך לפרסום בכאן מיום 29.12.25 שכותרתו "[כך שולט בן גביר בנתונים שהמשטרה מחויבת לפרסם](#)" ובהתאם לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "החוק") נבקש לקבל את פירוט מספר בקשות חופש מידע והמענים להן אשר הועברו ממשטרת ישראל ללשכת השר לביטחון לאומי (או השר לביטחון פנים בשנים הרלוונטיות לתואר זה) טרם העברת המענה לפונה מדי שנה. האמור החל משנת 2022 ועד ליום המענה על בקשה זו ובחלוקה לסיבת העברת הבקשה ללשכה (התייחסות; אישור המענה; לידיעה; וכדומה).

נדגיש כי ככל שחלקים מהמידע המבוקש יושחרו או יושמטו או שמסירתם תסורב על פי הוראות החוק יש לציין ולנמק זאת בהתאם להנחיות נוהל 3.1 של היחידה הממשלתית לחופש המידע.

את המידע המבוקש לעיל אבקש לקבל בפורמט מתאים לעיבוד מחשב כמו לדוגמה גיליונות נתונים (XLS, XLSX, CSV וכדומה) בהתאם להנחיות נוהל מס' 7 של היחידה הממשלתית לחופש המידע שעניינו "נוהל צורת מסירת המידע".

בברכה,

אורי סולד
מנהל תחום מידע

נספח 3

**הפרסום אודות מעורבות פסולה
של השר בעבודת המשטר**

כאן



השר איתמר בן גביר צילום: חיים גולדברג, פלאש 90

חשיפה

כך שולט בן גביר בנתונים שהמשטרה מחויבת לפרסם

השר לביטחון לאומי מתערב במענים לבקשות לחופש מידע שמוגשות למשטרה - בניגוד לחוק. מדיניות זו מהווה פתח חסר תקדים ליכולתו של השר להסתיר נתונים באופן שיטיב עימו



רועי ינובסקי וסולימאן מסוודה 29.12.25



לחצו כאן להאזנה לכתבה
Powered by **Trinity Audio**

A 文 10 10 1.0x

00:00

03:40

השר לביטחון לאומי, איתמר בן גביר, מתערב במענים לבקשות לחופש מידע שמוגשות למשטרה, לכאורה בניגוד לחוק חופש מידע. בכך שולט השר בנתונים הרשמיים שהמשטרה מחויבת לפרסם באופן עצמאי, דבר שעל פי גורמים משפטיים מהווה פתח חסר תקדים ליכולתו להסתיר נתונים באופן שיטיב עימו. כך נחשף היום (שני) במהדורת כאן חדשות.

לדחות הכל

לקבל הכל

ניהול העדפות

קוקיז (קוקיות)

אתר כאן עושה שימוש בקובצי קוקיות ("קוקיז") על מנת לשפר את חווית הגלישה שלך.

בין הנושאים שלשכת בן גביר דרשה לטפל בהם נמצאים נתונים שלפרסומם או הסתרתם ישנה חשיבות פוליטית לבן גביר - כמו נתונים על עיכובי יהודים בהר הבית, מדיניות המשטרה במחוז ש"י ונתוני פשיעה פלילית.

על פי שורה של משפטנים, המדיניות הזאת מנוגדת לחוק חופש המידע, שבו המשטרה מוגדרת כרשות עצמאית, ואין שום סמכות חוקית לשר להתערב בבקשות כאלה. ההליך התקין הוא שקצין בדרגת סגן ניצב שהוא הממונה על חופש המידע מקבל את הבקשה, מעביר אותה לטיפול גורמים לרוונטים במשטרה ומפרסם את הנתונים בלי התערבות של דרג פוליטי.

אחת הדוגמאות להתערבות השר היא בקשה שהוגשה בספטמבר 2024 בנוגע לנתוני עיכוב יהודים בהר הבית. לפי המקורות, השר דרש עדכון לגביה. בנובמבר ביקשה המשטרה ארכה, שאושרה בידי המפכ"ל דני לוי - והמענה למבקש התקבל רק בינואר 2025.

אלא שמתברר שהתשובה עצמה ליחידה לחופש מידע ניתנה ממרחב דוד כבר בספטמבר 2024. כלומר, הבקשה "חנתה" ארבעה חודשים במשטרה. גם המענה שהתקבל בתגובה לה היה חלקי מאוד וכלל רק צווי הרחקה ולא מספרי עיכובים. כאמור מדובר בנושא עיכוב יהודים בהר הבית, סוגיה חשובה ביותר עבור בן גביר ובעלת משמעות מדינית וביטחונית.

לפי כמה מקורות, יש שורה של מקרים של התערבות נוספת בבקשות לקבלת נתונים.

במשטרה לא מסרו תגובה והפנו ללשכת השר בן גביר. מלשכת השר נמסר: "כל המענים של המשרד לבקשות נעשים על פי חוק חופש המידע. זוהי סמכותה ואף חובתה של לשכת השר להתעדכן במידע השוטף שיוצא במסגרת זו, בין היתר כדי לשפר את המעקב אחר מדדי המדיניות, לאתר סוגיות שחשובות לציבור ולעקוב אחר תמונת המצב. לא ייתכן הרי שאזרחים ידעו יותר על המשרד מאשר לשכת השר. הציבור ישפוט בקלפי את השרים שהזניחו בעבר את ההיכרות המעמיקה ואת העשייה המקצועית והתמקדו בדברים אחרים".

חברת הכנסת מירב כהן הגיבה לפרסום וכתבה: "זה אותו שר שמסרב למסור לכנסת נתונים על רצח נשים ומורה לנציגי המשטרה להחרים את הוועדה לקידום מעמד האישה. בן גביר שכח שהמידע של המשטרה הוא של כל הציבור, לא של הלשכה שלו. זו הסיבה שאני עותרת נגדו לבג"ץ. זה חייב להיפסק".

מהתנועה לחופש המידע נמסר כי בעקבות הפרסום בוצעה פנייה ליועצת המשפטית לממשלה גלי בהרב מיארה ולמפכ"ל דני לוי, "כדי שיבהירו לבן גביר שאסור לו להתערב".

עוד בנושא

קוקיז (קוקיות)

אתר כאן עושה שימוש בקובצי קוקיות ("קוקיז") על מנת לשפר את חווית הגלישה שלך.

נספח 4

**מכתב היועצת המשפטית לממשלה מחודש נובמבר
2024, הוגש לראש הממשלה וצורף לבג"צ 9037-08-24
הכהן נ' ראש הממשלה ואח'**



היועצת המשפטית לממשלה

ירושלים, י"ג חשוון תשפ"ה
14 נובמבר 2024

מס' מסמך: 004-99-2024-022876
(בתשובה נא לציין מספרנו)

לכבוד:

ח"כ בנימין נתניהו

ראש ממשלת ישראל

שלום רב,

הנדון: גיבוש עמדה בעניין כהונת השר לביטחון לאומי

טרם הקמת הממשלה הוגשה לבית המשפט העליון עתירה בה נטען כי אתה מנוע מלמנות את חבר הכנסת איתמר בן גביר לתפקיד השר לביטחון לאומי (בג"ץ 8910/22). ייצגתי אותך בעתירה זו. בהתבסס על התשתית שהייתה קיימת באותה העת, עמדתי המשפטית הייתה כי על אף שהמינוי מעורר קושי ניכר על רקע עברו הפלילי של השר והתבטאויותיו לאורך השנים, החלטתך לעמוד על המינוי מהטעמים שמנית אז אינה עולה כדי חוסר סבירות קיצוני, נוכח שיקול הדעת הרחב הנתון לך כראש ממשלה במינוי שרים.

בית המשפט דחה את העתירה תוך שעמד על כך ש"יש חוט מקשר בין העבירות השונות שבהן הורשע השר בן גביר לאורך השנים, באשר רובן ככולן קשורות במישרין ובעקיפין להפרת הסדר הציבורי, ואילו השר לביטחון לאומי, הוא הדמות שאמונה על שמירת שלטון החוק והסדר הציבורי". כמו כן, באשר להתבטאויותיו של השר נקבע כי "מדובר באמירות קשות שאינן צריכות להישמע מפי נבחר ציבור, והתנהלות שאינה הולמת שר בישראלי".

בדחות את העתירה, בית המשפט ייחס משקל מכריע לדבריו של השר אשר "חזר והדגיש עד כמה שינה את דרכו ואורחותיו בשנים האחרונות" ולחלוף הזמן מאז האירועים שעמדו בבסיס העתירה.

פסק הדין התבסס "על יסוד עצמאותה של המשטרה", ועל כך שהשר אינו משמש כ"מפכ"ל עלי". כמו כן, בחינת המינוי נעשתה על פי מצב הדברים הנכון ליום הגשת העתירה, קרי טרם המינוי לתפקיד השר.

מאז פסק הדין בעתירה הקודמת חל לכאורה שינוי מהותי בתשתית המנהלית הראייתית. בתוך כך, במהלך החודשים אוגוסט עד ספטמבר 2024 הוגשו לבית המשפט העליון ארבע עתירות בהן התבקש בית המשפט להורות לך על העברת השר מתפקידו. עתירות אלה מתווספות להליכים משפטיים נוספים ולפניות נוספות שהתקבלו במערך הייעוץ המשפטי לממשלה. מכאן לבחון מחדש את העמדה שהוצגה בשמך לבית המשפט ולקבל את עמדתך העדכנית בנושא, לשם גיבוש תשובה לעתירות ולפניות.

לשם כך מצורף למכתבי זה נספח הכולל תיאור תמציתי של עיקרי האירועים המהווים את התשתית המנהלית הראייתית הדורשת התייחסות בליווי חומר המקור. הנספח אינו כולל פרסומים בתקשורת שלא הובאו בפנינו בדרך של פניות או עתירות, כאמור לעיל, ומקרים נוספים שאינם עומדים בשלב זה



היועצת המשפטית לממשלה

ברף המנהלי הראייתי המצדיק את בחינתם. ככל שיתעורר צורך, השלמות לתשתית הראייתית יועברו אליך בהקדם.

אעמוד על עיקרי הדברים.

פעולתה של משטרת ישראל במקצועיות, בשוויוניות, בממלכתיות, ללא שיקולים זרים ופוליטיים, היא תנאי בסיסי לתפקודה החוקי והתקין, לשמירה על זכויות האדם בישראל ולשימור הליגיטימציה הציבורית של אכיפת החוק במדינה. על הדרג הפוליטי לחינע מלפגוע במתחם שיקול הדעת המקצועי של המשטרה או להשתמש בפעילותה כאמצעי לקידום אינטרסים זרים. התערבות פוליטית פסולה בעבודת המשטרה מובילה לפגיעה בזכויות היסוד של הפרט ובהן: הזכות לחירות, חופש התנועה, האוטונומיה של הפרט, תופש הביטוי וההפגנה, הזכות לכבוד ועוד. מדובר בפגיעה בערכים דמוקרטיים יסודיים.

לשר הממונה על המשטרה מטעם הממשלה סמכות לקבוע מדיניות כללית למשטרה. ואולם, המילה "מדיניות" אינה יכולה לשמש כסות להתערבות פסולה בעבודת משטרה ולפגיעה בציבור, הזכאי לכך שהמשטרה תפעל בעניינו לפי שיקולים מקצועיים, ענייניים, שוויוניים וממלכתיים. התערבות אופרטיבית בכסות של "מדיניות" סותרת את עקרון עצמאות המשטרה, עליה התבסס בית המשפט בדחותו את העתירה הקודמת בעניין מינוי ח"כ איתמר בן גביר כשר לביטחון לאומי.

התשתית המנהלית הראייתית שנפרשת בעתירות החדשות ובפניות מלמדת כי מאז מונה לתפקיד, השר בן גביר משפיע ומתערב לכאורה באופן בוטה, פסול, וחוזר ונשנה, בהפעלת הכוח המשטירתי, בניגוד להחלטות שיפוטיות. כמו כן, השר התבטא במהלך כהונתו בדרך שיש בה כדי להרתיע שופטים מלבצע את עבודתם; להוביל לזילות של החלטותיהם; גם בפני אנשי משטרה; להרתיע גורמי אכיפת חוק ממילוי תפקידם, וליצור זח לגיטימציה לחקירות אנשי המשטרה על ידי מח"ש, וזלזול בפעולתה בקרב שוטרי משטרת ישראל.

זאת ועוד: לפי הנטען, השר התערב בפעילות המשטרה בניגוד למדיניות הממשלה והקבינט המדיני-בטחוני.

התערבות פסולת אלה בעבודת המשטרה, במישרין או בעקיפין, הן בעלות פוטנציאל אפקטיביות ונזק גדול במיוחד לתקינות עבודת המשטרה משעה שהן נעשות על ידי מי שמחזיק בסמכויות ייחודיות כלפי משטרת ישראל, ובכללן אישור כלל המינויים החל מדרגת סגן ניצב.

מבחינה מעשית, עתידם המקצועי של מאות קציני משטרת ישראל וקידומם תלוי ברצונו של השר. מהתשתית המנהלית הראייתית עולה לכאורה, כי השר עושה בסמכות המינוי וסיום הכהונה שימוש באופן שיש בו כדי להוות התערבות פסולה בפעילות האופרטיבית של המשטרה.



היועצת המשפטית לממשלה

יתרה מכך, השילוב בין כוחו של השר ביחס למשטרה והשפעתו המעשית והמיידית על העתיד המקצועי של קציניה לבין ההתערבויות הפסולות לכאורה בפעילותה האופרטיבית, פוגע באפשרות להבטיח כי המשטרה תפעל מתוך נאמנות לציבור, ולא לדרג הפוליטי.

מדובר בצבר אירועים רחב, שהתרחש בפרק קצר יחסית, והמשקף, על פני הדברים, חריגה שיטתית מסמכות; פגיעה בעקרונות היסוד לפיו על משטרת ישראל לפעול באופן ממלכתי וא-פוליטי; ופגיעה מודעת בשלטון החוק, באמון הציבור במשטרה ובאינטרס הציבורי.

בבחינת התשתית המנהלית הראייתית המצורפת יש לשים לב להחלטות שיפוטיות שניתנו בעניינו של השר בן גביר במהלך כהונתו בבג"ץ 8987/22:

19.3.23 – החלטה של בית המשפט העליון הקובעת כי על השר להימנע ממתן הוראות אופרטיביות למשטרה, במישרין או בעקיפין, במיוחד (אך לא רק) לגבי מחאות והפגנות נגד השלטון.

10.1.24 - צו ביניים של בית המשפט העליון הקובע כי על השר להימנע מלתת הנתיות אופרטיביות למשטרה בדבר יישום מדיניותו בכל הנוגע למימוש זכות ההפגנה וחופש המחאה; ולהימנע מהתייחסות לכל אירוע מבצעי קונקרטי באופן העשוי לעלות כדי מתן הוראה אופרטיבית למשטרה כיצד עליה להפעיל סמכותה באותו אירוע, במישרין או בעקיפין, מראש או למפרע.

בנוסף, יש לבחון את הדברים על רקע המסמכים המפורטים להלן:

27.5.24 – מכתבו של מפכ"ל המשטרה דאז לפיו השר התערב במפגיע בפעולת המשטרה בליווי שיירות אספקה תומניתרית בניגוד להנחיותיך ולהנחיות הקבינט המדיני בטחוני, שהשר חבר בו.

18.6.24 – עמדת המפכ"ל דאז ביחס לתיקון פקודת המשטרה [נוסח חדש], תשל"א-1971, כפי שהוגשה לבית המשפט העליון, בה נכתב, בין היתר, כי "מאז שנחקק החוק אנו עדים לתהליך התערעות עקרונית בסיסיים מאוד של עבודת המשטרה – משטרה מקצועית, ממלכתית, א-פוליטית, אשר פועלת אר ורק על בסיס שיקולים מקצועיים"

14.8.24 – מכתבו של ראש שירות הביטחון הכללי המדבר בעד עצמו, ואשר עוסק, בין היתר, בהיבטים של ביטחון לאומי. המכתב הועבר, בין היתר, למוכיר הצבאי שלך ומפאת סיווגו לא נפרט לגבי תכנו.

המענים של השר, ככל שניתנו, למכתבים אלה או חלקם, מצורפים אף הם לחומר המובא בפניך.

על רקע זה, לשם קבלת החלטתך בעניין המשך כהונתו של חי"כ בן גביר כשר לביטחון לאומי וגיבוש העמדה, יודגשו שתי נקודות מרכזיות:



היועצת המשפטית לממשלה

ראשית – סעיף 8ב(א) לפקודת המשטרה קובע, כי המשטרה נתונה למרות הממשלה. סעיף 8ב(ב) קובע כי השר לביטחון לאומי הוא הממונה על משטרת ישראל מטעם הממשלה. נוכח האחריות הקולקטיבית בה נושאת הממשלה בכלל, ובפרט ביחס למשטרה על רקע הסעיף האמור, קמה אחריות מוגברת על הממשלה להבטיח את פעולתה החוקית של המשטרה כגוף ממלכתי וא-פוליטי ולמנוע התערבות פסולה בעבודתה.

החשש הוא כי שתיקת הממשלה תתפרש כגיבוי בפועל להתנהלות השר. אם כך הם פני הדברים, אחריותך כעומד בראשות הממשלה לפעול מול השר להפסקת התנהלותו זו.

שנית – כאמור, בדחותו את העתירה, ייחס בית המשפט משקל מכריע להצהרתו של השר כי שינה את דרכיו ואורחותיו בשנים האחרונות, וכן לחלוף הזמן מאז האירועים שעמדו בבסיס העתירה הקודמת. אולם, כעולה מהאמור לעיל ומהחומר המצורף, נדרשת בחינה מחודשת של העמדה שנמסרה אז בשמך לבית המשפט.

הטענה העולה מהחומרים היא שהאירועים החדשים והצטברותם לאירועים שקדמו להגשת העתירה יוצרים לכאורה מכלול חריג, חמור ומתמשך של זלזול בחוק, הפרת דין ופגיעה בעקרונות יסודיים משפטיים, תוך פליטיזציה של עבודת המשטרה.

לכן נדרשת התייחסותך לתשתית העדכנית, לאופן פעולתך בעניין, וכן לשאלה אם לא נשמטה הקרקע תחת הצהרת השר על שינוי אורחותיו והטיעון בדבר חלוף הזמן.

אציע כי תבקש את התייחסותו של השר לטענות העולות מהתשתית הראייתית שהובאה בפניך. עוד אציע כי לאחר שתתקבל התייחסותו של השר, תיקבע פגישת עבודה בינינו לשם גיבוש העמדה בעתירות.

בבית הדין,
גלי בהרן מיארה



היועצת המשפטית לממשלה

העתק:

פרקליט המדינה

משנים ליועצת המשפטית לממשלה

מנהל מחלקת בג"צים בפרקליטות המדינה

יועצת משפטית למשרד ראש הממשלה

נספח 5

**נספח הדוגמאות שצורף למכתבה של היועצת המשפטית
למשלה מחודש נובמבר 2024**

ריכוז האירועים העיקריים שפורטו בעתירות ובפניות

בעניין התנהלות השר לביטחון לאומי

האירועים להלן הגיעו לשולחנו של הייעוץ המשפטי לממשלה במסגרת עתירות שהוגשו לבתי המשפט, ובהן עתירות המבקשות להורות לראש הממשלה להעביר את ח"כ איתמר בן גביר מתפקידו כשר לביטחון לאומי, מכוח סמכותו לפי סעיף 22(ב) לחוק-יסוד: הממשלה, או להעבירו מתפקידו כחבר בקבינט, וכן, במסגרת פניות שונות שנשלחו לייעוץ המשפטי לממשלה.

במסגרת העתירות האמורות נכללו גם העתירות שהוגשו לעניין תיקון פקודת המשטרה לבג"ץ 8987/22 **התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' הכנסת**, להלן: **"עתירות פקודת המשטרה"**, בהן ניתנו שתי החלטות שיפוטיות הרלוונטיות לענייננו (להלן: **"ההחלטות השיפוטיות"**) ויש לציין כבר בפתח הדברים:

א. החלטת בית המשפט מיום 19.3.23 (ההדגשות הוספו):

"שתי בקשות – במסגרת בג"ץ 532/23 ובג"ץ 8987/22 – למתן צו ביניים האוסר על המשיב 3, השר לביטחון לאומי (להלן: השר) להתערב בעבודת המשטרה בדרך של מתן הוראות והנחיות בכל הנוגע למימוש זכות ההפגנה וחופש המחאה.

אתמקד אפוא בכך, ואיני נדרש, במסגרת הדיונית הנוכחית, לדון באירועים הפרטניים שתוארו ונטענו בבקשות.

1. לאחר שעיינתי בבקשות ובתגובת היועצת המשפטית לממשלה, שאליה צורפה תגובתו-עמדתו של השר, מצאתי שלמעשה קיימת הסכמה בין כל משיבי הממשלה כי השר רשאי להתוות מדיניות ועקרונות כלליים עבור משטרת ישראל, לרבות ביחס להפגנות ולחסימה ופינוי של צירי תנועה. כך, אציין כי הן השר והן היועצת המשפטית. לממשלה, נסמכו על חוות הדעת של ער"ד מר"ד מיום 9.7.2019.

2. מנגד, וכפי שציין השר עצמו בתגובתו לשיקול הדעת על אופן הפעלת הכות, מסור למפקדים בשטח. דומה אפוא כי גם כאן קיימת הסכמה בין כל הצדדים. ברי כי השר אינו רשאי להתערב בפרטי הביצוע האופרטיבי של המדיניות האמורה, ואינו רשאי ליתן הנחיות קונקרטיות אגב התרחשותם של אירועים פרטניים. עניינים ופרטים אלה נתונים לשיקול הדעת המבצעי-האופרטיבי של הדרגים המקצועיים של המשטרה והמפקדים בשטח, על פי הנסיבות המשתנות והתנאים בשטח.

מכאן, שאין השר רשאי ליתן הנחיות מבצעיות בדבר הדרכים ליישום מדיניותו, אופן השימוש בכוח באירוע כזה או אחר, דרכי השימוש בכוח, האמצעים לפיזור הפגנות, התנאים הנוגעים לזמן, למקום ולאופן עריכת האירוע וכ"ב. על מנת למנוע מחלוקות בעתיד, הרי שגם 'אזכור' של המדיניות במהלך אירוע מבצעי קונקרטי שעה שזה עודנו מתנהל, עלול להתפרש כהנחיה אופרטיבית.

ובקיצור, מהאמור לעיל עולה כי על השר להימנע ממתן הוראות אופרטיביות למשטרה, בין במישרין ובין בעקיפין, והדברים נכונים במיוחד לגבי מחאות והפגנות כנגד השלטון.

3. משהובהרו והוטכמו העקרונות, חזקה כי כך ינהגו כלל המעורבים, וממילא לא נדרשת הוצאתם של צווי בנינים.

ב. החלטת בית המשפט על מתן צו בנינים מיום 10.1.24 (ההדגשות הוספו):

1. לאחר שעיינו בבקשה, בתגובות לה ובתשובת המשיב 2, השר לביטחון לאומי (להלן: השר), ראינו להיעתר לבקשה בחלקה. כעולה מהחומרים שלפנינו, התייחסות השר להפגנה נושא הבקשה אינה עולה בקנה אחד עם האמור בהחלטת בית משפט זה (השופט י' עמית) מחודש מרץ 2023.

2. נוכח האמור לעיל מצאנו ליתן צו בנינים שלפיו השר יימנע מלתת הנחיות והוראות אופרטיביות למשטרה בדבר יישום מדיניותו בכל הנוגע למימוש זכות ההפגנה וחופש המחאה. בכלל זאת, יימנע השר מכל התייחסות לאירוע מבצעי קונקרטי באופן שעשוי לעלות כדי מתן הוראה אופרטיבית למשטרה כיצד עליה להפעיל סמכותה באותו אירוע – במישרין או בעקיפין, מראש או למפרע. כן יימנע השר מלהתייחס – בין היתר – לאופן השימוש בכוח באירוע כזה או אחר, זדכי השימוש בכוח, האמצעים לפיזור הפגנות, התנאים שנוגעים לזמן, למקום ולאופן עריכת האירוע ולעצם מתן אישור לקיום האירוע.

[...].

האירועים להלן, מוצגים לפי סדר כרונולוגי. כפי שיצוין במסמך, חלק מהאירועים אירעו לפני מתן ההחלטות השיפוטיות, והיוו תשתית למתן ההחלטות, וחלקם אירעו לאחר מתן ההחלטות השיפוטיות, ומהווים הפרה של החלטות אלה.

אירועים לפני החלטת בית המשפט בעתירות פקודת המשטרה מיום 19.3.23

1. 8.2.23 – ביום 8.2.23 פנה ח"כ קריב למפכ"ל המשטרה בעניין זימון מספר תושבי העיר מודיעין, לרבות חבר מועצת העיר, לתחנת המשטרה בעירם על רקע מעורבותם בארגון והובלת המחאה בעיר. המכתב נענה על-ידי השר לביטחון לאומי, הגם שהופנה אל המפכ"ל, ושחשר אף לא נמנה בין מקבלי העתק המכתב. לפי הקלטת שיחה שפורסמה במהדורת החדשות של ערוץ 12, מזכירת השר ביקשה מעוזרו של ח"כ קריב למחוק את מכתב התשובה משום שנסלח בטעות בחתימת השר, וציינה כי יישלח אליו בהמשך אותו מכתב על-ידי המשטרה.

בתגובת השר לכתבה נמסר, כי פניות גורמים פוליטיים מועברות אל השר כנוהל, על מנת למנוע לחץ על המפכ"ל כגורם מקצועי.

מכתב ח"כ קריב למפכ"ל מיום 8.2.23 (נספח 37).

מכתב השר לביטחון לאומי לח"כ קריב מיום 22.2.23 (נספח 38).

בקשת האגודה לזכויות האזרח לצו בנינים בעתירות פקודת המשטרה מיום 5.3.23 (נספח 5, ס' 19-21).

קישור לכתבה (מדקה 10:2): [https://www.mako.co.il/mako-vod-channel2-news/main-newscast-](https://www.mako.co.il/mako-vod-channel2-news/main-newscast-0f416e2d06045810/8d7d8ce9af706810/VOD-475d489b0da7681027.htm?Partner=searchResults)

[0f416e2d06045810/8d7d8ce9af706810/VOD-475d489b0da7681027.htm?Partner=searchResults](https://www.mako.co.il/mako-vod-channel2-news/main-newscast-0f416e2d06045810/8d7d8ce9af706810/VOD-475d489b0da7681027.htm?Partner=searchResults)

2. 9.2.23 – באירועי מתאה שהתקיימו בירושלים ביום 9.2.23 ובמהלך התרחשותם, הבהיר השר בפומבי את חוסר שביעות רצונו מאופן התנהלות המשטרה באותו האירוע והודיע כי יזמין את מפקד מחוז ירושלים לבירור בעניין זה. תגובת המפכ"ל הייתה שלא ניתן לערוך חבירור תוך כדי הטיפול המבצעי באירוע, ויש להמתין לתחקיר פנימי כמקובל.

אירוע זה הוצג במסגרת תגובת המדינה מיום 15.3.23 בעתירות פקודת המשטרה, ונתמך בתצהירו של ראש לשכת המפכ"ל דאז.

תגובת המדינה לבקשת העותרות למתן צו ביניים בעתירות פקודת המשטרה מיום 15.3.23 (נספח 8, סי' 23).

3. 1.3.23 – ביום 1.3.23 פרסם השר לביטחון לאומי בחשבונו שברשת X: "בתום הערכות מצב שוטפות שקיימתי הלילה והבוקר עם המפכ"ל, ממ"ז ירושלים, וסממ"ז תל אביב הנחיתי את המשטרה שלא לאפשר חסימת צירים מרכזיים, ולפתוח את כל חסימות האנרכיסטים. בהנחייתי הבוקר נפתחו החסימות בכביש 1 ובמחלף השלום, ואני בדרכי לחפ"ק המשטרתי בתל אביב על מנת לוודא שהסדר יישמר".

בהמשך היום פרסם השר בצירוף תמונה מהחפ"ק, כדלקמן: "הגעתי לחפ"ק המשטרתי בתל אביב ואמרתי לשוטרים שיש לגלות אפס סובלנות כלפי אנרכיסטים שתוקפים שוטרים, פורצים מחסומי משטרה ומביאים לאנרכיה".

החלטת בית המשפט בעתירות פקודת המשטרה מיום 19.3.23 (נספח 9).

בקשת התנועה למען איכות השלטון בישראל לצו ביניים בעתירות פקודת המשטרה מיום 5.3.23 (נספח 6, סי' 6).

בקשת האגודה לזכויות האזרח לצו ביניים בעתירות פקודת המשטרה מיום 5.3.23 (נספח 5, סי' 9 ו-18).

4. 3.3.23 – השר לביטחון לאומי הנחה את מפכ"ל המשטרה בעניין חסימות צירי תנועה מרכזיים בהפגנות – השר לביטחון לאומי פנה למפכ"ל המשטרה במכתב רשמי וביקש ממנו לזמן את מפקד מחוז תל אביב, ולחדד בפניו את מדיניות השר בדבר חסימות צירים. השר הדגיש כי: "כמובן, שלכל מפקד בשטח שיקול דעת כיצד לממש את המדיניות, אך יש לזכור שהשר הוא שקובע את המדיניות, ולא המפקד בשטח".

מכתב השר לביטחון לאומי למפכ"ל המשטרה מיום 3.3.23 (נספח 50).

החלטת בית המשפט בעתירות פקודת המשטרה מיום 19.3.23 (נספח 9).

בקשת התנועה למען איכות השלטון בישראל לצו ביניים בעתירות פקודת המשטרה מיום 5.3.23 (נספח 6, סי' 7-8).

בקשת האגודה לזכויות האזרח לצו ביניים בעתירות פקודת המשטרה מיום 5.3.23 (נספח 5, סי' 16-17).

5. 4.3.23 – ביום 4.3.23 נתן השר לביטחון לאומי הצהרה לכלי התקשורת מחפ"ק המשטרה בתל אביב. במסגרתה התייחס השר, בין השאר, לבדיקה של מח"ש בדבר התנהלותו של קצין משטרה.

לפי הנטען בבקשת התנועה למען איכות השלטון בישראל לצו ביניים בעתירות פקודת המשטרה, מדובר בהתייחסות לאירוע מיום 1.3.23 במסגרתו מפגין נפצע כתוצאה מיידוי רימון הלם לעברו. בעקבות אירוע זה נפתחה חקירת מח"ש.

בקשת התנועה למען איכות השלטון בישראל לצו ביניים בעתירות פקודת המשטרה מיום 5.3.23 (נספח 6, סי' 10).

הצהרת השר לביטחון לאומי, כפי שפורסמה ב-YouTube:

<https://www.youtube.com/watch?v=jcZRfjKw9Pk> ובעמוד הפייסבוק של השר:

<https://www.facebook.com/ibengvir/videos/1853192421713538/?app=fbl>

6. **4.3.23 –** ביום 4.3.23 נתן השר לביטחון לאומי הצהרה לכלי התקשורת מחפ"ק המשטרה בתל אביב, במסגרתה אמר השר, בין השאר, את הדברים הבאים: "אני מגיע לכאן כדי לממש את המדיניות שלי [...] זו המדיניות שלי, זו ההוראה שלי, המפכ"ל מקיים את המדיניות הזו [...] זו הציפייה שלי כאן מכל אחד ואחד, דיברתי כאן עם מפקד המחוז הנכבד ואני אמרתי לו את זה בצורה מפורשת. הוא הסכים והבין".

ההצהרה פורסמה ב-YouTube על-ידי עוצמה יהודית וכן הועלתה לעמוד הפייסבוק של השר.

החלטת בית המשפט בעתירות פקודת המשטרה מיום 19.3.23 (נספח 9).

בקשת התנועה למען איכות השלטון בישראל לצו ביניים בעתירות פקודת המשטרה מיום 5.3.23 (נספח 6, סי' 9).

בקשת האגודה לזכויות האזרח לצו ביניים בעתירות פקודת המשטרה מיום 5.3.23 (נספח 5, סי' 13-15).

<https://www.youtube.com/watch?v=jcZRfjKw9Pk>

<https://www.facebook.com/ibengvir/videos/1853192421713538/?app=fbl>

7. **9.3.23 –** ביום 9.3.23 בערב, בעיצומן של הפגנות שנערכו באותו יום ברחבי הארץ, לרבות בעיר תל אביב, פורסמה הודעת תקשורת מטעם דוברות המשרד לביטחון לאומי ודוברות משטרת ישראל לפיה, בכוונת השר לביטחון לאומי ומפכ"ל המשטרה להעביר את מפקד מחוז תל אביב דאז, ניצב עמיחי (עמיל) אשד, מתפקידו ולשבצו בתפקיד ראש אגף ההדרכה. על פי הנמסר בהודעה, הדבר נעשה כחלק מסבב מינויים שעתיד להתבצע במשטרת ישראל. מספר שעות לפני ההודעה הביע השר לביטחון לאומי ביקורת על שיקול הדעת שהפעילה המשטרה ביחס למחאות נגד הממשלה באותו יום בפעולותיה לאכיפת הסדר הציבורי, תחת פיקודו של ניצב אשד.

לאחר בירור ראשוני, ביום 10.3.23, הנחתה היועצת המשפטית לממשלה את השר לביטחון לאומי להקפיא את ההחלטה האמורה. מפכ"ל המשטרה דאז הודה כי הגם שהשיבוץ של ניצב אשד בתפקיד אחר היה על דעתו, הרי שעיתוי ההודעה על כך נקבע על-ידי לשכת השר. ביום 23.4.23, הוגשה תגובת המדינה לבקשה למתן צו ביניים בעניין במסגרת עתירות פקודת המשטרה¹.

¹ בג"ץ 8987/22 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' הכנסת; בג"ץ 99/23 לוי נ' השר לביטחון פנים; בג"ץ 179/23 סיעת העבודה נ' מדינת ישראל; בג"ץ 532/23 האגודה לזכויות האזרח בישראל נ' הכנסת; בג"ץ 2985/23 ועדת המקב העליונה

במסגרתה נמסר, כי עלה חשש משמעותי שנפלו פגמים בתהליך קבלת ההחלטה בעניינו של ניצב אשד.

בהחלטת בית המשפט מיום 27.4.23 נקבע, בצד ציון החלטת המפכ"ל להקפא את ההעברה, כך: "[...] רשמנו לפנינו את האמור בתגובת היועצת המשפטית לממשלה, כי מינוי בכירים במשטרת ישראל והעברתם מתפקידם 'צריך להיעשות בתיאום בין המפכ"ל והשר, בהתאם לנוהג ולסדר הדברים הרגיל והמקובל [...] [ו]אינו יכול לשמש כלי להתערבות אופרטיבית עקיפה בפעולות המשטרה, בין היתר תוך העברת מסרים בעלי 'אפקט מצנן' לשדרת הפיקוד."

מכתב היועצת המשפטית לממשלה אל השר לביטחון לאומי מיום 10.3.23 (נספח 51).
בקשת התנועה למען איכות השלטון בישראל לצו ביניים בעתירות פקודת המשטרה מיום 9.3.23 (נספח 7).
החלטת בית המשפט בעתירות פקודת המשטרה מיום 27.4.23 (נספח 10).

אירועים לאחר החלטת בית המשפט בעתירות פקודת המשטרה מיום 19.3.23

8. **11.7.23** – השר איתמר בן גביר שוחח ביום 11.7.23 עם מפקד מחוז מרכז באותה עת, ניצב אבי ביטון, ולפי הודעתו של השר, כפי שפורסמה בכלי התקשורת, "ביקש להבין מדוע קיימת אפלייה באכיפה בין מפגיני ימין ומפגיני שמאל, ומדוע שוטר שלף אקדח טייזר אל מול מפגין ימין בודד, בעוד דבר כזה לא קרה מול אלפי מפגיני שמאל מהבוקר. מפקד המחוז הודיע לשר בעקבות פניית השר, כי ינחה על טיפול משמעותי לשוטר".

הודעת העותרים לוי וסגלוביץ' בעתירות פקודת המשטרה (בג"ץ 99/23) מיום 14.12.23 (נספח 12, ס' 4א).
עיקרי טיעון מטעם התנועה למען איכות השלטון בישראל בעתירות פקודת המשטרה מיום 13.6.24 (נספח 20, ס' 23.1-23.2).

ההודעה של השר לביטחון לאומי לתקשורת מתוך: <https://www.ynet.co.il/news/article/byowls5fn> ;
<https://www.now14.co.il/article/818175>

9. **16.7.23** – במסגרת ראיון בערוץ 7 (החל מדקה 40: 8 עד 17: 10) מתייחס השר לביטחון לאומי גם לנושא ההפגנות. השר מציג את מדיניותו כ"דין השמאל כדין הימין" ומסביר שמדיניותו נועדה לקדם שוויון בכל הנוגע להתנהלות המשטרה בהפגנות. כך נאמר: "המשטרה יותר ויותר מבינה שדין השמאל כדין הימין, לא אגיד לך שזה מושלם, זה עדיין לא שם, אבל בוא תראה את האירוע האחרון, מה שהם קראו יום השיבוש. המשטרה הבינה וביצעה וקיימה את העבודה.. ברוך השם הניצב הפוליטי עמי אשד הלך הביתה. שלא מאפשרים לחסום כביש. לא היו צריכים אגב בגלל זה שביל זה לא רגליים שבורות לא ידיים שבורות אבל כן הפגינו נחישות ומאידך גיסא אנחנו רואים שהמשטרה יותר מכילה הפגנות של חרדים, הפגנות של חרדים בירושלים כבר כמעט לא משתמשים לא במכתז"ית וודאי לא בבואש אני חושב שזה מדיניות שאני מביא שהיא מחלחלת לאט לאט לשוטרים. אז לא אגיד לך שעדיין הגענו לשוויון לא הגענו למנוחה ולנחלה אני בהחלט כל הזמן אומר כאן לשוטרים לא אתן שבמשמרת שלי יהיה הגדל בין אתיופים, בין חרדים בין מתיישבים לבין הפריבילגים מקפלן".

במסגרת ראיון נוסף מיום 18.7.23 לכיכר השבת (מדקה 55: 13), בתשובה לשאלתו של המראיין "עוסקת המדיניות של השר בן גביר... השני בן המדיניות ברוב היות מחלחלת תנועה לביטחון

שמה שקורה בשבועות האחרונים. אתה ראית גם אתמול את איילון וגם ביום שלישי [...] המדיניות מחלחלת [...]".

הודעת העותרים לוי וסגלוביץ' בעתירות פקודת המשטרה (בג"ץ 99/23) מיום 14.12.23 (נספח 12, סי' 4(ב)).
העתירה בבג"ץ 9037-08-24 הכהן נ' ראש הממשלה (נספח 26, סי' 24-26).
הריאיון בערוץ 7: <https://www.youtube.com/watch?v=xyc4w5GU1xg>
הריאיון בכיכר השבת: <https://www.youtube.com/watch?v=YYjwthSKrE4>

10. 27.7.23 ו- 2.8.23 – במהלך חודש יולי 2023 פתחה מח"ש בחקירה נגד מפקד יס"מ תל אביב, סני"צ יאיר חנונה, בחשד לשימוש מופרז בכוח שלא לצורך נגד מפגין בהפגנות. בתגובה לפתיחת החקירה פרסם השר לביטחון לאומי ביום 27.7.23 בחשבון X: "מח"ש מנסה כעת להלך אימים על מפקד יחידת היס"מ של מחוז תל אביב, קצין מצטיין. רק משום שפעל לאכיפת החוק בנחישות והגן על חבריו השוטרים שנפגעו ונפצעו על ידי פורעי חוק. אני מגבה את הקצין יאיר חנונה המסור, את מפקד המחוז ואת כל שוטרי משטרת תל אביב בעבודתם החשובה למנוע את השיבוש המתמשך של הסדר הציבורי אותו מנסים מחוללי החסימות ליזום".

בנוסף, ביום 2.8.23 במקביל לחקירה, קיים השר מפגש עם לוחמי יס"מ תל אביב. בחלקו הגלוי לתקשורת, התייחס גם להפגנות וציין: "אני לא מגבה אלימות של שוטרים, לפעמים יש אלימות, לפעמים קצת חורקים, קצת חורגים. אבל מהסרטונים שאני ראיתי, ראיתי שימוש בכוח סביר. ראיתי איך מנסים להרתיע אתכם, איך מנסים להלך עליכם אימים וזה לא יעזור. זה לא יעזור לאף אחד. אני אומר למחלקה לחקירת שוטרים, שאני מבין שמפקד היס"מ עדיין נמצא שם עכשיו, ממש עכשיו, שהתנהלות לא ברורה, מה רוצים? שרחובות תל אביב יהיו הפקר!". כן הוסיף כי "התנהלות של מח"ש תמוהה, חמורה מאוד בעיני [...] לא ראיתי התנהגות, כל כך מהר לקחת אנשים לחקירות שעות על גבי שעות, ואני אומר מח"ש לא תרתיע אתכם מלהמשיך לעשות את העבודה שלכם".

פניית עו"ד שחר בן מאיר ליועצת המשפטית לממשלה ולפרקליט המדינה מיום 3.8.23 (נספח 39).
העתירה בבג"ץ 2533/24 בן מאיר נ' פרקליט המדינה (נספח 24, סי' 16-23).
עיקרי טיעון מטעם התנועה למען איכות השלטון בישראל בעתירות פקודת המשטרה מיום 13.6.24 (נספח 20, סי' 4.23).
הודעת העותרים לוי וסגלוביץ' בעתירות פקודת המשטרה (בג"ץ 99/23) מיום 14.12.23 (נספח 12, סי' 4(ד)).
סרטון דברי השר בחלק הגלוי של הפגישה מיום 2.8.23, מתוך פרסום באתר Ynet: <https://www.ynet.co.il/news/article/sjiiyrds2>

11. 4.8.23 – באירוע שאירע בכפר בורקה שבשומרון ביום 4.8.23 נהרג צעיר פלסטיני בן כ-19 שנים, ומח"ש זימנה שני חשודים לחקירה. סמוך לאחר מכן, פרסם השר בחשבון שברשת X כי "יהודי שמגן על עצמו ועל אחרים מפני רצח פלסטינים, הוא לא חשוד ברצח, אלא גיבור שיקבל ממני גבו מלא [...] תמיד בצד של העם שלי, בוודאי כשסכנת חיים מרחפת מעל ראשו של יהודי שנדרש להגיב בנחישות ובגבורה". בגין דבריו אלה הוגשו תלונות, בהן נטען כנגד קביעת השר כי מדובר בהגנה עצמית עוד טרם שנחקרו הדברים, תוך הפרעה לחקירה וניסיון לחטותה לטובת החשודים.

פרסום השר מיום 6.8.23 ברשת X (נספח 41) (מניית עו"ד ירון לביא אל היועצת המשפטית לממשלה)
פניית עו"ד ירון לביא אל היועצת המשפטית לממשלה מיום 7.8.23 (נספח 41).
פניית פורום רבי ניצבים וניצבים בדימוס אל המפכ"ל, ראש שירות הביטחון הכללי, מפקד מחוז ש"י
והיועצת המשפטית לממשלה מיום 6.8.23 (נספח 40).
תגובת המדינה לבקשת העותרת למתן צו ביניים בעתירות פקודת המשטרה מיום 1.1.24 (נספח 13, סי 30).

12. 6.9.23 – ביום 2.5.23 הרשיע בית משפט השלום בירושלים את השוטרת אוריאן בן כליפא בתקיפת
של צעירה ערבייה. בהכרעת הדין נקבע כי בן כליפא נהגה במתלוננת באלימות בעת שעברה במחסום.
השר לביטחון לאומי מתח ביקורת על בית המשפט בגין הרשעתה בתקיפה, ובהמשך מתח ביקורת
אף על מח"ש עקב ההחלטה להגיש ערעור על זיכוייה מעבירת שיבוש מהלכי משפט. ביום 6.9.23
פרסם השר בחשבונו ברשת X כדלקמן: "[...] מח"ש התאהבה ברדיפת לוחמים שמוסרים את נפשם
למען ביטחון ישראל. אני קורא לפרקליט המדינה להפסיק לסרס את הלוחמים שלנו ולהפסיק לנהל
מדיניות שמאל שלא מתחשבת בחיילי ושוטרי מדינת ישראל. אוריאן יקרה, בשבילי ובשביל עם
ישראל את לוחמת!".

השר לביטחון לאומי הגיע לדיון בבית המשפט בעניינה של כליפא ביום 6.12.22, והעלה לרשת
הטיקטוק סרטון בו אמר: "היה לי חשוב להגיע לכאן ולתמוך ולהגיד לכם שאנחנו אוהבים אתכם,
אוהבים את אוריאן, אנחנו חושבים שאסור להפקיר לוחמים, אסור להפקיר שוטרים, אסור להפקיר
חיילים. התפקיד שלנו בע"ה זה לתת את הגב לחיילים שלנו, לשוטרים שלנו, ללוחמים שלנו. אנחנו
נעשה הכל".

ביום 11.5.23 פרסם השר סרטון נוסף ברשת הטיקטוק, בו הכריז לפני שנגזר דינה של כליפא, כי
היא תשוב לשרת במשטרה, כחלק מגיבויו לחיילים וללוחמים. בנוסף, ביום 20.6.23 התייחס לגזר
הדין: "ההחלטה של השופטת שפירא לגזור על לוחמת שהגנה על כולנו מול פורעים עונש מאסר
על תנאי היא מקוממת. לצערי האג'נדה של השופטת גברה על המקצועיות ועל ההלכה המשפטית
שלא מרשיעים במקרה כזה [...]".

מכתב עו"ד שחר בן מאיר אל היועצת המשפטית לממשלה מיום 6.9.23 (נספח 42).
העתירה בבג"ץ 2533/24 בן מאיר נ' פרקליט המדינה (נספח 24, עמ' 7-9).
העתירה בבג"ץ 37361-08-24 הדיס נ' ראש הממשלה (נספח 35, עמ' 10).

סרטון השר ברשת הטיקטוק מיום 6.12.22:
https://www.tiktok.com/@itamar_ben_gvir/video/7174144338090282241?lang=he-IL

סרטון חשר ברשת הטיקטוק מיום 11.5.23:
https://www.tiktok.com/@itamar_ben_gvir/video/7231848981939145985

13. 12.9.23 – ביום 12.9.23 פרסם השר בערוץ הטלגרם שלו כי "בעקבות הסרטון המזעזע שמופץ ברשת
בשעות האחרונות מגן בפתח תקווה, פניתי למשטרה לעצור את בני הנוער הנראים בסרטון מכים
נער אחר עד זוב דם. המדיניות שלי למשטרת ישראל ברורה – אפס סובלנות כלפי התנהגות אלימה
ומתעללת בקרב בני נוער". לאחר מכן הוסיף ועדכן כי הוא "משבח את ממ"ז מרכז אבי ביטון ואת
שוטרי מחוז מרכז על מעצרו נחוש ומהיר של ארבעה נערים מפתח תקווה".

הודעת העותרים לוי וסגלוביץ' בעתירות פקודת המשטרה (בג"ץ 99/23) מיום 14.12.23 (נספח 12, סי' 4(ו)).
תגובת המדינה לבקשת העותרת למתן צו ביניים בעתירות פקודת המשטרה מיום 1.1.24 (נספח 13, סי' 30).
צילום הודעות השר בערוץ הטלגרם ביום 12.9.23 (נספח 1 להודעת העותרים בבג"ץ 99/23 מיום 14.12.23).

14. **5.10.23** – ביום 5.10.23 פרסם השר לביטחון לאומי בחשבון ברשת X כך: "התיעוד בו נראה ליאו די, שאשתו ושתי בנותיו נרצחו בפיגוע הירי בבקעה נדחף על ידי מפגין בכיכר דיזנגוף, רק בגלל שהעז להתפלל ולהחזיק ארבעת המינים ברחובה של עיר הוא מזעזע ומטריד. אני מגנה את זה בכל תוקף. הנחתי את המשטרה לפעול באופן נחוש נגד אותם פודעים בדיוק כמו שעצרו את היוזקים אתמול לעבר הצליינים".

הודעת העותרים לוי וסגלוביץ' בעתירות פקודת המשטרה (בג"ץ 99/23) מיום 14.12.23 (נספח 12, עמ' 4).
תגובת המדינה לבקשת העותרת למתן צו ביניים בעתירות פקודת המשטרה מיום 1.1.24 (נספח 13, סי' 30).
<https://x.com/itamarbengvir/status/1709839209870065916>

15. **25.10.23** – ביום 25.10.23 החליט השופט ערפאת טאהא מבית המשפט המחוזי בנצרת לקבל ערר בענין מעצרה של אזרחית ערביה בגין עבירות ביטוי. בצד הצגת תומרת הביטויים, ציין כי ספק אם יש בפרסום עבירה פלילית, וכי פעולות החקירה שנתר לבצע לא ניתנות לשיבוש, ושחרר אותה למעצר בית מלא בתנאים שפירט. באותו יום פרסם השר בחשבון ברשת X כדלקמן: "[...] כל זה לא סיפק את השופט ערפאת טאהא מבית המשפט המחוזי בנצרת שהורה לשחררה [את הנאשמת] כי לדבריו 'ספק רב אם יש בפרסום הפוסטים עבירה פלילית'. כך נראים אויבים מבית. בושה".

פניית האגודה לזכויות האזרח בישראל אל היועצת המשפטית לממשלה מיום 26.10.23 (נספח 43).
העתירה בבג"ץ 9037-08-24 הכהן נ' ראש הממשלה (נספח 26, עמ' 5).
<https://x.com/itamarbengvir/status/1717171993324257564> : הפרסום ברשת X

16. **30.10.23** – ביום 30.10.23 החליט השופט אחסאן כנעאן לשחרר ממעצר את יואב בר, אשר נעצר לאחר שבחיפוש בביתו נמצאו חומרי תעמולה פוליטיים. השופט כנעאן מצא שאין בחומרים שנמצאו בביתו כדי לבסס חשד להתנהגות במקום ציבורי באופן העלול להביא להפרת שלום. באותו יום פרסם השר בחשבון ברשת X, כי השופט כנעאן הוא אויב מבית: "בבית של תומך הטרור יואב בר, 'פעיל מרכזי במחאות התומכות ומזדהות עם החמאס' נמצא חומר רב של הסתה כמו כרזות, שלטים ומדיות העוסקות באסירים ביטחוניים ובארגוני טרור. המשטרה עצרה אותו וטענה בפני בית המשפט שבר חשוד בעבירה של 'התנהגות העלולה להפר את שלום הציבור'. אך כל זה לא הספיק לשופט אחסאן כנעאן שהחליט לשחררו בעת מלחמה. כך נראים אויבים מבית. בושה".

מכתב האגודה לזכויות האזרח בישראל ליועצת המשפטית לממשלה ופרקליט המדינה מיום 31.10.23 (נספח 44).

העתירה בבג"ץ 2533/24 בן מאיר נ' פרקליט המדינה (נספח 24, עמ' 9).
<https://x.com/itamarbengvir/status/1718995544582881315> : הפרסום ברשת X

17. **17.11.23** – ביום 17.11.23, בתגובה לפרסום של ח"כ שמחה רוטמן ברשת X במסגרתו ביקר את משטרת ישראל שלטענתו "הכשירה" עבור בית המשפט קיום הפגנה בקריאה להפסקת אש, שחרור החטופים המוחזקים בעזה וקידום שלום, פרסם השר לביטחון לאומי ברשת X, כדלקמן: "בוקר טוב חכ רוטמן. בהתאם להנחייתי, משטרת ישראל מנעה עד כה קיום מפגני הזדהות עם הנאצים מהחמאס. לצערי, פרקליטות המדינה כפתה על משטרת ישראל להסכים להפגנה הזו, וחבל שלא בדקת את העובדות לפני שאתה מציין נגד משטרת ישראל. במקום זה, אולי כדאי שתזמן את הפרקליטות שאתה אמור לפקח עליה לדיון בוועדת חוקה, כדי לבדוק מדוע הכתיבו למשטרה שחייבים לקיים את ההפגנה".

בקשה שנייה של האגודה לזכויות האזרח בישראל לצו ביניים בעתירות פקודת המשטרה מיום 27.11.23 (נספח 11, ס' 9-13).

18. **25.11.23** – ביום 25.11.23 שיתף השר לביטחון לאומי, בהמשך לציוץ שהתייחס לאירוע אלימות בין קרוב משפחה של אסירה ששותררה בעסקת שחרור חטופים לבין שוטר שנכח במקום והחלטה שיפוטית שקבעה כי: "האקט האלים הראשון של הדחיפה הגיע דווקא מצד השוטר", הודעה ברשת X לפיה: "הנחתי את המשטרה לגבות את השוטר. נמאס לראות כל פעם שופטים שמתנהגים כאילו הם מהאר"ם".

תגובת המדינה לבקשת העותרת למתן צו ביניים בעתירות פקודת המשטרה מיום 1.1.24 (נספח 13, ס' 30). הודעת העותרים לוי וסגלובקי' בעתירות פקודת המשטרה (בג"ץ 99/23) מיום 14.12.23 (נספח 12, ס' 4(ט)).

<https://x.com/itamarbengvir/status/1728508358523773377?s=20>: קישור לפרסום של השר ברשת X

19. **9.12.23** – ביום 9.12.23 נכנסו חיילים לכפר קאסם, ירו כדורי הלם וניפצו פנסי רכב. צה"ל הודיע כי הפעולה נעשתה בניגוד להנחיות וכי הדבר ייבדק בפרסום של השר לביטחון לאומי ב-X נכתב: "אני קורא את הודעת דובר צה"ל לפיה 'כניסת לוחמים לכפר קאסם היא בניגוד להנחיות' ומשתומם. כפר קאסם היא אקס טריטוריה במדינת ישראל?! אני נותן גיבוי מלא ללוחמים הגיבורים שלנו, שבמהלך פעילות מבצעית, מילאו את תפקידם ותתרו למגע. הלוחמים שלנו פועלים לילות כימים במסירות נפש ותוך סיכון חייהם, על מנת לשמור על ביטחונם וחייהם של אזרחי ישראל ואנחנו מחויבים להעניק להם גיבוי מלא. תנו לצה"ל לנצח".

<https://x.com/itamarbengvir/status/1700600958613348502>: הפרסום ב-X

העתירה בבג"ץ 37361-08-24 הדס ג' ראש הממשלה (נספח 35, עמ' 10, ס' 32.8).

20. **16.12.23** – לפי פנייה מיום 16.12.23 הורה מפקד מג"ב להשעות קצין ושוטר מג"ב נוסף לאחר שתועדו מכים בנשק ובוועטים בצלם עיתונות. לפי האמור במכתב, שנשמך על פרסום בכלי התקשורת, מפקד מג"ב הסביר ש"על פניו עולה כי האירוע אינו הולם את ערכי מג"ב" ועדכן שהעביר את פרטי המקרה למח"ש שפתחה בחקירה.

באותו יום פרסם השר בעמוד שלו ברשת X: "שוחחתי הערב עם לוחם מג"ב, קצין מצטיין אשר

כי אפעל להחזרתו לפעילות מבצעית מיד כשיסתיימו תשעת ימי ההשעיה שמח"ש קבעה. אסור לנו לשפוט לוחמים 'בתנאי מעבדה'". על פי האמור בפנייה, באותו יום פרסמה לשכת השר לביטחון לאומי הודעה לתקשורת בלשון דומה.

מכתבו של עו"ד איתי מק בשם "פורום תג מאיר" למפכ"ל המשטרה מיום 22.12.23 (נספח 45).
העתירה בבג"ץ 52917-09-24 אפשטיין נ' ראש הממשלה (נספח 34, ס' 248-250).

אירועים לאחר צו הביניים שניתן על-ידי בית המשפט בעתירות פקודת המשטרה מיום 10.1.24

21. 13.3.24 – ביום 13.3.24 הגיע השר לביטחון לאומי למשרדי מח"ש לפני תקירתו של לוחם מג"ב ונתן הצהרה לכלי התקשורת. למרות שבמסגרת ההצהרה ציין השר, כי הוא "לא מתערב בחקירה של מח"ש", בניגוד לכך בהמשך אמר: "[...] אני אגיד את הדברים הבאים בעיניי זה מזעזע שהמחלקה לחקירת שוטרים בכלל העזה להזמין את הלוחם הזה כאן לחקירה, זו בושה וחרפה. [...] בא לוחם ועושה בדיוק מה שאנחנו מצפים ממנו ופשוט זו שערורייה הכי גדולה שמזמינים אותו לכאן ומביאים אותו לחקירה. מח"ש הורסת את ההרתעה של ישראל, ממש פוגעת בלוחמים שלנו, אני הייתי בטוח שאחרי 7.10 ילמדו, יבינו, אבל במח"ש לא מבינים. אני רוצה להגיד בתור השר לביטחון לאומי, בתור מי שממונה על הדברים האלה, אני אומר את הדברים ואני חושב שכל משטרת ישראל, אני יודע שכל משטרת ישראל מסכימה איתי. אנחנו לא נפקיר את הלוחמים האלה אנחנו ניתן להם גב. אני לא אתן שיפגעו, אתם יודעים שבמהלך השנה האחרונה אני החזרתי לא מעט לוחמים, גם כאלה שמח"ש השעתה [...]".

עוד באותו היום, נשלח מכתבה של היועצת המשפטית לממשלה, במסגרתו נאמר כי "חקירות פליליות, גם של שוטרים, מתנהלות בעצמאות מוחלטת של גורמי החקירה, לרבות מח"ש" ובהמשך "כל התערבות מטעמך בחקירות, בדרך ישירה או עקיפה, מפרה את החוק, פוגעת פגיעה קשה בשלטון החוק ומהווה פוליטיזציה של מערכת אכיפת החוק והשפעה אסורה עליה".

מכתב היועצת המשפטית לממשלה לשר לביטחון לאומי מיום 13.3.24 (נספח 52).
מכתבה של ח"כ אפרת רייטן מרום ליועצת המשפטית לממשלה מיום 11.8.24 (נספח 48).
צו ביניים בעתירות פקודת המשטרה מיום 10.1.2024 (נספח 16).
עיקרי טיעון מטעם התנועה למען איכות השלטון בישראל בעתירות פקודת המשטרה מיום 13.6.24 (נספח 20, ס' 23.5-23.6).
העתירה בבג"ץ 2533/24 בן מאיר נ' פרקליט המדינה (נספח 24, עמ' 11, ס' 43-46).
העתירה בבג"ץ 37361-08-24 הדס נ' ראש הממשלה (נספח 35, עמ' 10, ס' 32.5).
העתירה בבג"ץ 9037-08-24 הכהן נ' ראש הממשלה (נספח 26, עמ' 4, ס' 19(א)).
העתירה בבג"ץ 52917-09-24 אפשטיין נ' ראש הממשלה (נספח 34, עמ' 30, ס' 189-194).
פרסום הסרטון ב-YouTube: <https://www.youtube.com/watch?v=HPWunaAMZKY>

22. 25.3.24 – ביום 25.3.2024 פורסמה תגובת צה"ל לסרטון שהופץ ברשת ובו נראה חייל סוטר לילד פלסטיני ומוריד את חולצתו המגולחת בחברו. "מדובר באירוע חמור מאוד וישנומי ריגור"

לערכי צה"ל ופקודותיו. האירוע יטופל בהקדם". עוד באותו היום, ובתגובה לפרסום, פרסם השר לביטחון לאומי ברשת X, כדלקמן: "יש להעניק גיבוי מלא לחייל צה"ל שהסיר חולצה המסיתה לרצח יהודים ממחבל צעיר בחברון. העובדה שבפיקוד הבכיר של צה"ל ממהירים להתנער מכל לוחם שמשדר לאויב עוצמה ומרתיע אותו - היא מקוממת ומרתיעה, והיא נזקפת לחובתו של השר גלנט. החייל פעל בדיוק באופן המצופה ממנו ועל פי ערכי צה"ל - ולא על פי ערכי הקונספציה".

העתירה בבג"ץ 37361-08-24 הדס נ' ראש הממשלה (נספח 35, עמ' 9, סי' 32.1).
קישור לפרסום ברשת X: <https://x.com/itamarbongvir/status/1772273284895096942>.

23. 14.5.24 – במכתבו של מפכ"ל המשטרה ליועצת המשפטית לממשלה מיום 27.5.24, מתואר כי השר לביטחון לאומי קיים ביום 13.1.24 ישיבה בראשותו, בהשתתפות סמפכ"ל המשטרה וממ"ז דרום, שבמסגרתה הנחה השר כי בהתאם למדיניותו אין מקום לכך שהמשטרה תסייע באבטחה של משאיות סיוע לרצועת עזה עליה החליטה הממשלה, מכיוון שמדובר באחריות צה"ל.

עוד ציין המפכ"ל, כי ביום 14.5.24 פנה אליו השר לביטחון לאומי ביחס לפעילות המשטרה לאבטחת שיירות הסיוע. בהמשך לכך, מצוין במכתב, כי במהלך נסיעתו של השר לשדרות הבחין, ככל הנראה, בכוחות משטרה המאבטחים את משאיות הסיוע. השר ניגש לכוחות בשטח והבהיר להם את התנגדותו לפעילות זו.

לבסוף, נכתב כי במהלך הערכת מצב שבועית שהתקיימה ביום 23.5.24, הביע השר התנגדות על השקעת כוחות משטרה רבים בפעילות ליווי השיירות, על אף שזו נעשית בהתאם למדיניות ראש הממשלה ולהחלטת הקבינט המדיני-ביטחוני.

מכתב מפכ"ל המשטרה ליועצת המשפטית לממשלה מיום 27.5.24 (נספח 53).
פניית עו"ד בן מאיר לפרקליט המדינה מיום 8.7.24 (נספח 46).
מכתבה של ח"כ אפרת רייטן מרום ליועצת המשפטית לממשלה מיום 11.8.24 (נספח 48).
העתירה בבג"ץ 52917-09-24 אפטיין נ' ראש הממשלה (נספח 34, סי' 17-19).
העתירה בבג"ץ 9037-08-24 הכהן נ' ראש הממשלה (נספח 26, סי' 19 (ג) ו-88).
הודעת עדכון בבג"ץ 9037-08-24 הכהן נ' ראש הממשלה (נספח 27, סי' 15).
העתירה בבג"ץ 46277-09-24 פטרושקה נ' ראש הממשלה (נספח 33, סי' 52).
ראו גם פרסום התכתבות בין השר לביטחון לאומי וראש עיריית ערד, שפורסמה ברשת X: <https://x.com/pozailov1/status/1783741605482045612>.

24. 26.5.24 – לפי מכתבו של מפכ"ל המשטרה ליועצת המשפטית לממשלה מיום 27.5.24, ביום 26.5.24 פעלה המשטרה בהר מירון להרחקת אנשים שניסו להתקהל במקום בניגוד לחוק ולצו אלוף הפיקוד. במהלך האירוע התרחשו מספר אירועים של הפעלת כוח על-ידי שוטרים.

לפי המפכ"ל, נודע לו מכלי התקשורת, כי השר לביטחון לאומי שוחח עם מפקד מחוז צפון ומפקד מג"ב, וסיכם עמם על השעיית חלק מהשוטרים המעורבים. בעקבות הפרסום שוחח המפכ"ל עם

מכתב מפכ"ל המשטרה ליועצת המשפטית לממשלה מיום 27.5.24 (נספח 53).
פניית עו"ד שחר בן מאיר לפרקליט המדינה מיום 8.7.24 (נספח 46).
מכתבה של ח"כ אפרת רייטן מרום ליועצת המשפטית לממשלה מיום 11.8.24 (נספח 48).
העתירה בבג"ץ 52917-09-24 אפשטיין נ' ראש הממשלה (נספח 34, סי' 89-91).
העתירה בבג"ץ 9037-08-24 הכהן נ' ראש הממשלה (נספח 26, סי' 19 (ה), 88 (ב)).
הודעת עדכון בבג"ץ 9037-08-24 הכהן נ' ראש הממשלה (נספח 27, סי' 15).
העתירה בבג"ץ 46277-09-24 פטרושקה נ' ראש הממשלה (נספח 33, סי' 52).
עיקרי טיעון מטעם התנועה למען איכות השלטון בישראל בעתירות פקודת המשטרה מיום 13.6.24 (נספח 20, סי' 23.8).

דיווח כאן 11 ובו סרטון של השר, אשר מתייחס ישירות לסיכום מול מפקד מחוז צפון ומפקד מג"ב:
<https://www.youtube.com/watch?v=mJLK058D870>

25. **27.5.24** – ביום 27.5.24 פנה מפכ"ל המשטרה ליועצת המשפטית לממשלה בגין התערבות השר לביטחון לאומי באירועים קונקרטיים. באותו יום, זימן השר את המפכ"ל לשימוע טרם שיגבש את המלצתו לממשלה בעניין הקדמת סיום כהונתו.

בעקבות כך שלחה היועצת המשפטית לממשלה מכתב לשר ביום 28.5.24, בו נכתב בין היתר: "השבוע הודיע המפכ"ל, כי פנה אליי ודיווח כי אתה שב ותורג מסמכותך כלפי משטרת ישראל. סמוך לאחר מכן הודעת למפכ"ל, כי אתה מזמנו לשימוע". בנסיבות אלו קבעה היועצת המשפטית לממשלה: "סימכות הזמנים מעוררת חשש כבד, כי במסווה של טענות עקרוניות כביכול נגד המפכ"ל אתה מבקש 'להענישו' על כך שביקש למנוע ממך להתערב באופן פסול בעבודת המשטרה, וכל זאת שעה שאתה פועל לכאורה בניגוד להחלטה מפורשת של בג"ץ. כן מתעורר חשש כבד שאתה מבקש להעביר מסר לכל שרשרת הפיקוד במשטרה, למען ייראו וייראו".

לשם שלמות התמונה יצוין, כי בהמשך לכך, ובתגובה לבקשה למתן צו ארעי שהוגשה במסגרת עתירות פקודת המשטרה, הודיע השר לביטחון לאומי לבית המשפט, כי לאור עמדת היועצת המשפטית לממשלה כי השימוע אינו חוקי, בכוונתו לבטל את השימוע באופן שייתר את הבקשה. לצד זאת הודיע השר, כי בכוונתו להביא בתוך 10 ימים לדיון בממשלה את סיום כהונתו של המפכ"ל, ונימק זאת בהמשך לדו"ח ועדת החקירה לחקר אסון הר מירון. בפועל השר לא עשה כן.

מכתבו של השר לביטחון לאומי למפכ"ל המשטרה מיום 27.5.24 (נספח 54).
מכתב היועצת המשפטית לממשלה לשר לביטחון לאומי מיום 28.5.24 (נספח 55).
בקשה בחולה של התנועה למען איכות השלטון בישראל למתן צו ארעי מיום 28.5.24, במסגרת עתירות פקודת המשטרה (נספח 18).
העתירה בבג"ץ 52917-09-24 אפשטיין נ' ראש הממשלה (נספח 34, סי' 106-113).
העתירה בבג"ץ 9037-08-24 הכהן נ' ראש הממשלה (נספח 26, סי' 21 (ב)).

26. **18.6.24** – עמדת מפכ"ל משטרת ישראל דאז ביחס לתיקון פקודת המשטרה, כפי שהוגשה לבית המשפט העליון, בה נכתב, בין היתר, כי "מאז שנתקם החוק אנו עדים לתהליך התערערות עקרונית

בסיסיים מאד של עבודת המשטרה – משטרה מקצועית, ממלכתית, א-פוליטית, אשר פועלת אך ורק על בסיס שיקולים מקצועיים".

עמדת מפכ"ל משטרת ישראל דאז מיום 18.6.24 (נספח 22).

27. 8.7.24 – ביום 8.7.24 ביקר השר בן גביר את ישראל ביטון, שהיה חשוד בביצוע עבירות פליליות שונות הקשורות למעשיו ביום 7.10.23 ומצוי תחת חקירה משטרתית. השר פרסם בחשבון X שלו: "הגעתי אמש לבקר את ישראל ביטון, האזרח הגיבור שנחקר בהנחיית פרקליט המדינה בחשד ל'רצח' מחבל נוח'בה. ישראל, אתה לא רוצח – אתה גיבור. יש לך את הגיבוי המלא ממני. בשמי ובשם מדינת ישראל – תודה רבה לך!". בפרסום אחר ברשת X, התייחס לחקירה כ"מטורללת".

פניית עו"ד בן מאיר לפרקליט המדינה מיום 8.7.24 (נספח 46).

העתירה בבג"ץ 9037-08-24 הכהן נ' ראש הממשלה (נספח 26, סי' 19(ב)).

העתירה בבג"ץ 37361-08-24 הדס נ' ראש הממשלה (נספח 35, סי' 32.2).

28. 17.7.24 – ביום 17.7.24 התקיים דיון במליאת הכנסת שעניינו "צורך בהקמת ועדת חקירה פרלמנטרית בפרשת אום אלחיראן 2017". השר לביטחון לאומי פנה לחברי הכנסת הערבים ואמר את הדברים הבאים: "מחבלים, החוצה החוצה כל המחבלים החוצה. ברוא ברוא". בעקבות הדברים החל עימות מילולי בין חברי הכנסת הערבים לשר. השר הצביע לעבר חבר הכנסת אימן עודה ואמר "מחבל, מחבל". לאחר שנקרא לסדר, אמר השר: "הם (הח"כים הערבים) דואגים לחיילי צה"ל? הם דואגים לחטופים שלנו?".

פרסום תיעוד הדברים ב-YouTube: https://www.youtube.com/watch?v=5Nb_Pi0zkEE

העתירה בבג"ץ 46277-09-24 פטרושקה נ' ראש הממשלה (נספח 33, עמ' 17-18).

ראו פירוט אירועים נוספים במסגרת העתירה בבג"ץ 9037-08-24 הכהן נ' ראש הממשלה (נספח 26, סי' 20(ב)).

29. 18.7.24 – רפ"ק סוויסה נחקר במח"ש בגין שני אירועים הקשורים בהפעלת כוח כלפי מפגינים נגד הממשלה. בגין אחד מהאירועים הוגש נגדו ביום 18.7.24 כתב אישום בגין רשלנות בשימוש ברימוני הלם שהושלכו על ידו לעברם של מפגינים בניגוד לנהלי המשטרה ובאופן שגרם לפציעתה של אחת המפגינות אשר אובחנה לאחר מכן גם כסובלת מהפרעה פוסט-טראומתית, בעקבות הגשת כתב האישום, פרסם בן גביר הודעה ברשת X, ולפיה: "החלטת מח"ש להגיש כתב אישום נגד רפ"ק מאיר סוויסה ושוטרים נוספים נגועה במניעים פוליטיים ולחץ פוליטי - מח"ש, בהנחיית היועמ"שית ופרקליט המדינה, דבקה בעיקרון של אכיפה ברגנית ומספקת הגנה למפרי חוק וחוסמי כבישים מצד אחד של המפה הפוליטית תוך ניסיון להרתיע שוטרים מלאכוף את החוק נגדם".

הפרסום ברשת X: <https://x.com/itamarbengvir/status/1813843384559100348?s=48>

מכתבה של ח"כ אפרת רייטן מרום ליועצת המשפטית לממשלה מיום 11.8.24 (נספח 48).

30. 8.8.24 – ביום 7.8.24 פתחה המחלקה לחקירות שוטרים בחקירה נגד סני"צ עמית פולק בחשד לביצוע עבירות של שימוש לרעה בכוח, תקיפה ושיבוש מהלכי משפט. עוד באותו היום צייץ השר לביטחון לאומי ברשת X: "מגבה גיבוי מלא את מפקד תחנת חדרה סני"צ עמית פולק שכל חטאו היה לשמור על הסדר והחוק, ומאז חייו וחיי משפחתו הפכו לגיהנום על ידי מפגינים וכעת גם על ידי מח"ש שערכו חיפוש בביתו ליד ילדיו הקטנים בשעות מאוחרות כאילו מדובר באחרון העבריינים. שוחחתי איתו הערב וחזקתי אותו ואת רעייתו-מח"ש לא יהלכו אימים על שוטרים".

ביום 8.8.24 הזמין השר לביטחון לאומי את החשוד ללשכתו, ופרסם ברשת X תמונה עם סני"צ פולק ואת הדברים הבאים: "מיום כניסתי לתפקיד השר לביטחון לאומי הצבתי לעצמי מטרה עליונה: להעניק גיבוי מלא לשוטרים שלנו כאשר פוגעים בהם. זה נכון ודאי כאשר מדובר בקצין מצטיין כמו מפקד תחנת חדרה, סני"צ עמית פולק, שכל חטאו היה שאכף את החוק והסדר באופן נחוש. נפגשתי איתו היום ועם רעייתו שלומית והדגשתי בפניהם כי אני מעניק לסני"צ פולק את מלוא הגיבוי, ומחזק אותם ואת ילדיהם אל מול קמפיין השיימינג שהם עוברים - הכולל יחס מחפיר גם ממח"ש".

הפרסום ברשת X מיום 7.8.24: <https://x.com/itamarbengvir/status/1821269842504089892>

הפרסום ברשת X מיום 8.8.24: <https://x.com/itamarbengvir/status/1821610317090349449>

פניית ע"ד שחר בן מאיר מיום 11.8.24 (נספח 47).

העתירה בני"ץ 52917-09-24 אפשטיין נ' ראש הממשלה (נספח 34, עמ' 36).

העתירה בבג"ץ 37361-08-24 הדס ואח' נ' ראש הממשלה (נספח 35, עמ' 10).

31. 11.8.24 – בתשעה באב האחרון עלו השר לביטחון לאומי ושר הנגב והגליל למתחם הר הבית, במקביל, מאות מבקרים יהודים התפללו במתחם. לאורך השנים, לפי הסטטוס-קוו לא התקיימה תפילת יהודים בהר הבית. המשטרה נכחה במקום ולא ביצעה פעולות אכיפה לאיסור התפילה.

השר לביטחון לאומי התבטא במספר מקרים שונים כי המדיניות בהר השתנתה בהקשר זה.

לשכת ראש הממשלה פרסמה הבהרה לפיה "קביעת המדיניות בהר הבית כפופה ישירות לממשלה ולעומד בדאשה. אין מדיניות פרטית של שר כלשהו בהר הבית – לא של השר לביטחון לאומי ולא של שום שר אחר. כך היה תמיד בכל ממשלות ישראל. האירוע הבוקר בהר הבית הוא חריגה מהסטטוס-קוו. המדיניות של ישראל בהר הבית לא השתנתה - כך היה וכך יהיה".

לנושא זה ראה גם התייחסותו של ראש שירות הביטחון הכללי במכתבו מיום 14.8.2024, להלן (סעיף 32).

ציוץ ברשת X מיום 24.7.24: <https://x.com/itamarbengvir/status/1816031713299960138>

מסמך מדיניות השר לביטחון לאומי לשנת העבודה 2024, מטרה מס' 4.

https://www.gov.il/BlobFolder/policy/ministers_policy_24/he/news_ministers_policy_24.pdf

מסמך מדיניות השר לביטחון לאומי לשנת העבודה 2024, מטרה מס' 4.

העתירה בבג"ץ 52917-09-24 אפשטיין נ' ראש הממשלה (נספח 34, ס' 253-257).
העתירה בבג"ץ 46277-09-24 פטרושקה נ' ראש הממשלה (נספח 33, ס' 74-84).
פניית התנועה למען איכות השלטון בישראל מיום 28.8.24 (נספח 49).

32. 14.8.24 – ביום 14.8.24 שלח ראש השב"כ מכתב המדבר בעד עצמו, ועוסק, בין היתר, בהיבטים של ביטחון לאומי.

בשים לב לכך שהמכתב מסווג וממוען, בין היתר, למזכיר הצבאי של ראש הממשלה, לא פורטנו בדבר תוכנו מעבר לאמור והוא אינו מצורף למסמך זה.

העתירה בבג"ץ 52917-09-24 אפשטיין נ' ראש הממשלה (נספח 34, עמ' 33-34).
העתירה בבג"ץ 7163-09-24 נוי נ' ראש הממשלה (נספח 32, עמ' 10-12, 34-38).
העתירה בבג"ץ 46277-09-24 פטרושקה נ' ראש הממשלה (נספח 33, ס' 91-94).
בקשה להמצאת מכתב רוני בר לתיק בבג"ץ 37361-08-24 הדס נ' ראש הממשלה (נספח 36).
פניית התנועה למען איכות השלטון בישראל מיום 28.8.24 (נספח 49).

33. 22.8.24 – ביום 22.8.24 במהלך טקס סיום קורס פו"מ של קציני משטרה, העניק השר לביטחון לאומי לרפ"ק סוויסה דרגות סגן-ניצב, לקראת קידומו לתפקיד מפקד תחנת המשטרה בדרום תל אביב. המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי) פנה במכתב אל היועצים המשפטיים במשטרה ובמשרד לביטחון לאומי ביום 25.8.24 ובו כתב שעל פני הדברים, קידום רפ"ק סוויסה – לאחר שהוגש נגדו כתב אישום בגין השלכת רימוני הלם לעבר מפגינים – היא התנהגות חמורה שהיא בניגוד לדין ופוגעת בשלטון החוק. עוד צוין שהמינוי התבצע מבלי שהתקיימה הבדיקה המשפטית הנדרשת, על אף הנסיבות המיוחדות של המקרה.

בחמשך לכך, הוגשה עתירה מנהלית ולצדה בקשה לצו ביניים (עתי"מ (מינהליים י-ם) 67496-08-24 אשכנזי נ' השר לביטחון לאומי). כפי שהובהר בתגובת המדינה בהליך, שנתמכה בתצהיר מטעם משטרת ישראל, זהו המקרה היחיד (לפחות בשנים האחרונות) בו קודם קצין לדרגה בכירה בעת שתלוי ועומד נגדו כתב אישום. ביום 5.9.24 בית המשפט קיבל את הבקשה לצו ביניים, בהתאם לעמדת המדינה, והורה להקפיא את המינוי. בפסק הדין נכתב כי מינוי רפ"ק סוויסה וקידומו בדרגה נעשו לכאורה "תוך סטייה ברורה מנהלי המשטרה הדורשים בחינה מקדימה של גורמי המקצוע הרלבנטיים והגורמים המשפטיים טרם קבלת החלטת המשיב מס' 1 [השר לביטחון לאומי] על מינוי קצין משטרה בכיר (מדרגת סגן ניצב ומעלה). הדברים יפים אף ביתר שאת עת עסקינן בהחלטה בדבר מינוי וקידום קצין משטרה אשר תלוי ועומד כנגדו כתב אישום פלילי".

מכתב המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי) ליועצים המשפטיים במשטרה ובמשרד לביטחון לאומי מיום 25.8.24 (נספח 56).

עתירה בעתי"מ (מינהליים י-ם) 67496-08-24 אשכנזי נ' השר לביטחון לאומי (נספח 28).
בקשה למתן צו ביניים בעתי"מ (מינהליים י-ם) 67496-08-24 אשכנזי נ' השר לביטחון לאומי (נספח 29).
תגובה מקדמית ותגובה למתן צו ביניים בעתי"מ (מינהליים י-ם) 67496-08-24 אשכנזי נ' השר לביטחון

החלטת בית המשפט בעתי"מ (מינהליים י-ם) 67496-08-24 אשכנזי נ' השר לביטחון לאומי מינס 5.9.24
(נספח 31).

העתירה בבג"ץ 52917-09-24 אפשטיין נ' ראש הממשלה (נספח 34, עמ' 21-30).

העתירה בבג"ץ 46277-09-24 פטרושקה נ' ראש הממשלה (נספח 33, ס' 55-58).

נספח 6

מענה של המשרד לבקשת העותרת



המשרד לביטחון לאומי
יחידת העמדת מידע לציבור

2 במרץ 2026
י"ג באדר תשפ"ו
5700-0082-2026-000183

לכבוד
מר אורי סולד
התנועה לחופש המידע
foi@meida.org.il

שלום רב,

הנדון: מענה לבקשת מידע בנושא העברת בקשות מידע מהמשרה אל לשכת השר
סימוכין: בקשתך לקבלת מידע מיום 31/12/2025

1. תחילה אתנצל על העיכוב במענה.
2. בהמשך לבקשתך שבנדון, הריני מתכבדת להשיבך כדלהלן:
 - א. לעניין המידע המבוקש: פירוט מספר בקשות חופש מידע והמענים לבקשות, אשר הועברו ממשרתת ישראל אל לשכת השר לביטחון לאומי - הבקשה הועברה להתייחסות הגורמים המקצועיים במשרד.
 - ב. לאחר בחינת הנושא נמצא כי מדובר במידע הנוגע לניהול פנימי של הרשות הציבורית. בהתאם לזאת, אני דוחה את בקשתך על בסיס סעיפים 9(ב) ו-9(ב) (5) לחוק חופש המידע התשנ"ח-1998. זאת, שכן מדובר במידע בדבר דיונים פנימיים, תרשומות של התייעצויות פנימיות בין עובדי רשויות ציבוריות, חבריהן או יועציהן, או של דברים שנאמרו במסגרת תחקיר פנימי, וכן חוות דעת, טיוטה, עצה או המלצה, שניתנו לצורך קבלת החלטה; וכן במידע הנוגע לניהול פנימי של הרשות הציבורית שאין לו נגיעה או חשיבות לציבור.
3. אשמח לשוב ולסייע בעניינים הנוגעים למשרדנו.

בברכה,

גלית צוברי
הממונה על העמדת מידע לציבור

נספח 7

מענה אחוד של המשטרה לשת"י בקשות העותרת



- בלמס -

לשכת הייעוץ המשפטי
מדור תלונות ציבור ארצי וחופש מידע
טלפון: 02-5426020
פקס: 02-5898823
ו' בניסן התשפ"ו
סימוכין: 04213326
מס' תיק פניות (מש"י): 132171 + 132177
מס' חופש מידע 1515/25-1516/25

לכבוד
מר אורי סולד
התנועה לחופש המידע
במייל foi@meida.org.il

שלום רב,

הנדון: בקשת חופש מידע 1515.25+1516.25

1. בבקשותיכם שבסימוכין בקשתם לקבל את פריטי המידע הבאים הנוגעים להעברת בקשות חופש מידע אותן הגישה התנועה לחופש המידע למשרד לביטחון לאומי:
 - א. החל משנת 2021 ועד ליום המענה על בקשה זו (להלן: "פרק הזמן המבוקש") בפירוט כלהלן:
 - 1) רשימת הבקשות לפי חוק חופש המידע אותן הגישה התנועה לחופש המידע אשר הועברו למשרד לביטחון לאומי טרם העברת המענה לתנועה. באשר לכל בקשה ברשימה ביקשת לקבל את פריטי המידע הבאים: מספר הבקשה; נושא הבקשה; תאריך הגשת הבקשה; תאריך העברת הבקשה למשרד לביטחון לאומי; סיבת העברת הבקשה למשרד לביטחון לאומי (אישור, התייחסות וכדומה); תאריך התייחסות המשרד לביטחון לאומי.
 - 2) רשימת הבקשות לפי חוק חופש המידע אותן הגישה התנועה לחופש המידע אשר הועברו לאישור לשכת השר לביטחון לאומי (או השר לביטחון פנים בשנים הרלוונטיות לתואר זה) מדי שנה בפרק הזמן המבוקש.
 - ב. פירוט מספר בקשות חופש מידע והמענים להן אשר הועברו ללשכת השר לביטחון לאומי (או השר לביטחון פנים בשנים הרלוונטיות לתואר זה) טרם העברת המענה לפונה מדי שנה. האמור החל משנת 2022 ועד ליום המענה על בקשה זו ובחלוקה לסיבת העברת הבקשה ללשכה (התייחסות; אישור המענה; לידיעה; וכדומה).



2. לאחר ששקלנו את בקשתכם, החלטנו לדחותה מן הנימוקים הבאים:

א. המדובר במידע בדבר התייעצויות פנימיות בין עובדי רשויות ציבור, וזאת בהתאם לסעיף 9(ב)(4) לחוק חופש המידע התשנ"ח-1998 (להלן - "החוק"), הקובע כי אין חובה למסור מידע בדבר דיונים פנימיים, תרשומות של התייעצויות פנימיות בין עובדי רשויות ציבוריות.

ב. בנוסף מדובר במידע הנוגע לניהול פנימי של הרשות הציבורית שאין לו נגיעה או חשיבות לציבור, וזאת בהתאם לסעיף 9(ב)(5) לחוק, הקובע כי רשות ציבורית אינה חייבת למסור מידע הנוגע לניהול פנימי של הרשות הציבורית שאין לנו נגיעה או חשיבות לציבור.

3. מובא לידיעתך כי הנך רשאי לעתור כנגד החלטה זו בפני ביהמ"ש המחוזי בירושלים, בשבתו כביהמ"ש לעניינים מנהליים, תוך 45 ימים ממועד קבלת הודעה זו.

בברכה,

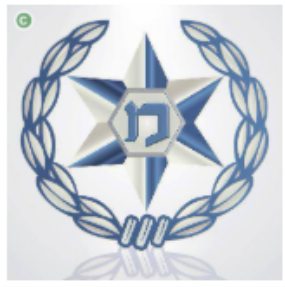
רפ"ק לוי ברח"ד, עו"ד
קצין מדור תלונות ציבור ארצי
ע' הממונה על חופש המידע

נספח 8

עמוד בעניין שקיפות מתוך אתר המשטרה

פרויקט הגברת שקיפות נתוני משטרה לאזרח

במסגרת הפרויקט, שיום המפכ"ל בעקבות המלצות מכון המחקר האמריקאי "ראנד", יפורסמו באופן נגיש נהלי עבודה משטרתיים, שירותי משטרה ונתונים נבחרים בתחומי הפשיעה, התנועה, השיטור וכוח האדם



אחת מהמלצות מכון המחקר האמריקאי "ראנד", אשר בחן את יעילותה של משטרת ישראל, עסקה בצורך בהגברת השקיפות כלפי הציבור במטרה להעלות את רמת האמון במשטרה.

ההמלצה עסקה בשלושה תחומי פעילות ועשייה בעבודת המשטרה:

1. נהלי עבודה
2. שירותי משטרה, כולל שירותים מקוונים
3. נתונים בתחום הפשיעה, התנועה, השיטור וכוח האדם

הצוות הגיש את המלצותיו למפכ"ל ואלו אושרו על ידו.

במסגרת הובלת עבודת יישום ההמלצות והוצאתן אל הפועל נבנה המנגנון ונקבעו העקרונות לשיקוף המידע לציבור. בכל הנוגע לשיקוף נתונים בתחומי הפשיעה, התנועה, השיטור וכוח האדם נקבע, כי החצנת הנתונים והמידע תיעשה באופן אוטומטי, ממערכות המשטרה אל התווך האינטרנטי, בשלבים ובאופן מדורג, על מנת לאפשר ביצוע הפקת לקחים בין השלבים ולטייב החצנת הנתונים להמשך.

יישום הפרויקט החל בחודש ספטמבר 2014, ועבר מאז עדכונים לאורך הדרך, תוך סימון נתונים נבחרים אשר ישוקפו לציבור.

כך, ניתן לצפות היום בנתונים סטטיסטיים לגבי ארבע העבירות הבולטות בתחום פשיעת הרכוש (התפרצויות לדירה, התפרצויות לבתי עסק, התפרצויות לכלי רכב וגניבות כלי רכב), בנתוני דוחות ואכיפת תנועה ותאונות דרכים במרחב העירוני והבינעירוני, בנתונים נבחרים מתוך אירועי מוקד 100 ובנתוני כוח אדם. לציין - הנתונים מוצגים ברזולוציה של רשות מקומית.

את הנתונים ניתן לקבל בשלושה רבדים – גיאוגרפי, גרפי וטבלאי, כולל אפשרות יצוא הנתונים לאקסל.

נתוני כוח האדם המוצגים באתר מופקים לצורך שיקוף תמונת מצב כוח אדם במשטרת ישראל. הנתונים הינם נכונים ליום הפקתם. חשוב לציין שאופן ניהול מידע, מקורות הנתונים, מועד הפקתם ומדיניות ארגונית יכולים להשפיע על הנתונים המוצגים וכך אלה המוצגים בפלטפורמות המדיה השונות.

תקוותנו היא כי החצנת הנתונים והידע תסייע גם בהגברת המודעות להתרחשויות השונות ולפעילויות משטרה מגוונות נבחרות, ותעלה, כתוצר לוואי, את שיעורי הדיווח לרשויות השלטוניות.

אודות הפרויקט
נתוני משטרה
נתוני שוטרים
מילון מונחים