



בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

29 יוני 2026

עת"מ 26-01-18613 התנועה לחופש המידע (ע"ר) ואח' נ' צבא
הגנה לישראל - הפרקליטות הצבאית

לפני כבוד השופטת לימור ביבי

- העותרות**
1. התנועה לחופש המידע (ע"ר)
 2. ישראל חופשית (ע"ר)

נגד

המשיב צבא הגנה לישראל

נוכחים:

- 1 עו"ד הידי נגב עו"ד דן רוזנטל - ב"כ העותרות
- 2 אורי קידר מנכ"ל ישראל חופשית – העותרת 2
- 3 עו"ד דינקנש תקלה – ב"כ המשיב
- 4 סרן דיוויד סמולר – יועמ"ש דובר צה"ל
- 5 סג"מ שקמה פרידמן – מפקד מדור חופש המידע
- 6 רס"ן יובל חלביה – לשכת דובר צה"ל
- 7
- 8
- 9

פרוטוקול

12 בית משפט: אתם לא עומדים על כל הפירוט שביקשתם בבקשת המידע, אלא על התאמת המידע
13 שנמסר בעבר, זה נכון?

15 עו"ד רוזנטל: יש טבלה שנועדה לעשות סדר.

16 אפשר לומר שליבת הטיעונים מתמקדים בכך שהמענה לא עונה אחר הדרישה, ושלמעשה לא נמסר
17 מענה לבקשת המידע של העותרות במלואו.

19 בית משפט: למשל מבחינת הפילוח שהגשתם את בקשת המידע הפילוח היה ביותר נתונים ממה
20 שנתנו לכם בעבר, ובעצם כמו אני רואה את התשובה שלכם אתם לא עומדים על אותו פילוח
21 שביקשתם – למשל דתיים חילוניים שלא נמסר בעבר, ואתם לא מבקשים לקבל את זה היום.

23 עו"ד רוזנטל: מבחינתנו והסיבה שאנו כאן, בעצם שהטבלה שנמסרה כמענה המשיב מיום 7.6.26
24 באשר לסעיפים 1 ב' עד ד' וסעיף 2 ו' נמסרו בלא הפרדה למרות שהתבקשו נתוני אכיפה על עריקים
25 ונתוני אכיפה על משתמטים, מבלי יכולת לפענח את הנתונים ולעמוד על טיבם. ואני אוסיף ואעיר



בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

29 יוני 2026

עת"מ 26-01-18613 התנועה לחופש המידע (ע"ר) ואח' נ' צבא
הגנה לישראל - הפרקליטות הצבאית

1 שהטבלה למעשה משליכה על כל הפגמים והחוסרים שבמענה, וזה ליבת הטעות לפחות שהמשיב
2 הניח שהוא יכול לתת מידע מעורבב לא מידע עדכני בין היתר, ובכך לפטור את עצמו, למרות במדובר
3 בבקשת מידע שהוגשה לפני שנה והעתירה הוגשה בחודש ינואר שנה זו, כלומר שאנו מתקרבים
4 לכחצי שנה של הליך. בעוד המשיב מיהר למחוק את ההליך ובניסיון להגיע להבנות עם המבקשות
5 – הוא למעשה שולח אותנו לנהל הליך נוסף חדש יקר, ובעיקר שלא משרת את האינטרס הציבורי.

6

7 בית המשפט: בסופו של יום נאמר שהמענה לא מספק, ורוצים מענים שדומים לשנים קודמות בכל
8 הנוגע לפילוח, והשאלה אם אפשר לייצר כזה מענה.

9

10 עו"ד תקלה: אני רוצה לטעון שמדובר בעתירת אי מענה, ניתן מענה מטעם הרשות. בהמשך לכך
11 ניתן מענה על ידי דובר צה"ל. אנו טוענים שמניתן מענה דין העתירה מחיקה.

12

13 בית המשפט: העתירה הוגשה משלא ניתן מענה, ממש בסמוך שבו נקבע מועד לדיון בעתירה ניתן
14 מענה, בנסיבות אלו נותר הדיון המקדמי על כנו. עתה העותרת צריכה להחליט האם היא עותרת
15 לתיקון עתירתה, שאם כן ההליך ימשיך במסגרת עתירה זו, או מבקשת למשוך את עתירתה בכדי
16 לכלכל צעדיה בהמשך.

17

18 עו"ד נגב: אנו עדיין עומדים על הפילוח. המענה הקודם התייחס לפילוח שהתבקש אז אנו בבקשה
19 הזו – זו בקשה חדשה לפילוח נוסף. התשובה לא מתייחסת לפילוח בין עריקים לבין משתמטים,
20 לשם הדוגמא. ואנו לכן עומדים על פילוח כפי שביקשנו ושגם יהיה פילוח עדכני.

21

22 עו"ד תקלה: לגבי העיתוי לגבי מועד הגשת הבקשה אני אפנה להנחיית היחידה המשפטית לחופש
23 המידע, שנוגעת להבהרות יישום סעיף 7 לחוק חופש המידע, לפיה סעיף 30 צוין מפורשות כי בקשת
24 המידע מתייחסת למידע הקיים ברשות במועד הגשת הבקשה, ואינה חלה על מידע שנוסף לאחר
25 מכן. יש פה המלצה שבעצם המידע שיועבר הוא המידע העדכני. אבל כשבקשות כאלה נבחנות הן
26 נבחנות לפי המועד ההגשה בפועל. זה מה שקורה.

27

28 בית משפט: יש גם הוראות בנוגע לתוך כמה זמן צריך לתת מענה, וכל הנהלים האלה יוצאים
29 מנקודת הנחה שאתם נותנים מענה במועד. מרגע שאתם לא נותנים מענה במועד ומתעכבים לאורך
30 תקופה ארוכה של זמן, מאד קשה לי עם זה, שאתם נאחזים בקרנות המזבח ואומרים שנעביר רק
31 מידע שנכון לשעתו.

32

33 עו"ד תקלה: זה לא יחזור.

34



בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

29 יוני 2026

עת"מ 18613-01-26 התנועה לחופש המידע (ע"ר) ואח' נ' צבא
הגנה לישראל - הפרקליטות הצבאית

1 בית משפט: אם נדרשתם למשהו והתעכבתם מספיק, הגעתם סוף סוף לערימה שנמצאת על השולחן
2 שאחרי שאת כל הדברים שלפני כן סילקתם, הגעתם לתחתית הערימה לבקשה שלהם – תמצו ותתנו
3 מידע עדכני, אם לא אאפשר תיקון העתירה. אחייב אותם להגיש בקשה חדשה לפי חוק חופש
4 המידע, ואחייב את המדינה בהוצאות בהליך הזה והם יגישו הליך נוסף ואחייב את המדינה
5 בהוצאות ההליך הנוסף איפה היעילות המערכתית שלי ושלכם?
6

7 סרן דיויד סמולר: ביחס לטענה הראשונה לעניין המועדים, כחלק מאיסוף המידע בקשר לכל מענה
8 נעשית פנייה לשלל גורמים בתוך הצבא, אלו מביאים התייחסותם וכך מתגבש המענה. זה לא תלוי
9 אך ורק בגופים אלא בציר אישורים, וגם אותן התייחסות לא מתקבלות באופן סימולטני, ובמיוחד
10 כשיש מלחמה ואירועים מתפרצים, לכן לא ניתן לצפות שינתן מענה עדכני במועד מתן המענה.
11

12 בית המשפט: אם הייתם עושים בסעד הזמנים הקבוע בחוק לא היינו נדרשים לכך. יותר משנה אחר
13 כך אתם נותנים מענה ואז אומרים רק מענה עד לפני שנה, אם הייתם נותנים מענה לפני שנה המענה
14 היה עדכני, היום שנה אחרי הוא לא עדכני, אתם צריכים לתת מידע עדכני, אפילו לפי הנחיות שלכם,
15 החוק אומר לתת מענה בתוך טווח זמנים, לפי הנחיות שלכם המענה צריך להיות עדכני.
16

17 עו"ד תקלה: אם המידע היה זמין הייתי יכולה.

18
19 סרן דיוויד סמולר: ביחס לפילוח – אומר שיש את עוזר דובר צה"ל שהוא מוסמך על ידי הדובר
20 עצמו והוא יסביר מדוע בתקופה הזו ישנו קושי בעמידה בזמנים.
21 צריך לומר המידע לא נכון למועד הגשת הבקשה, אלא למועד מאוחר יותר, אבל הוא לא למועד
22 המענה, אנו עושים תמיד מאמץ לתת מידע כמה שיותר עדכני.

23 לגבי הפילוח יש פה בלבול מצד העותרים, עריקים כולל עריקים סדירים ומשתמטים, לכן הטבלאות
24 אליהם הם מפנים לא עושים שום פילוח אליו הם מכוונים, זה לא עריקים סדירים, יש את סעיף 94
25 – העדר מן השירות. זו העבירה היחידה.

26 הם ביקשו באותה בקשה לקבל מידע ביחס לעריקים, הם קיבלו מידע ביחס לעריקים זה כולל גם
27 משתמטים, היום בבקשה הנוכחית שלהם בה צרפו את שתי הבקשות יחדיו, זה הובהר שהם
28 מבקשים בעצם מידע ביחס לעריקים הסדירים וביחס למשתמטים, פילוח כזה לא קיים ולא נמסר
29 בעבר לכן המענה יישאר על כנו כי אין פילוח כזה. נקודה.
30

31 עו"ד טקלה: בהקשר זה אפנה לסעיף 7 ה' לחוק חופש המידע, ויש פסיקה בנושא שהרשות לא צריכה
32 להעמיד את המידע.
33





בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

29 יוני 2026

עת"מ 26-01-18613 התנועה לחופש המידע (ע"ר) ואח' נ' צבא
הגנה לישראל - הפרקליטות הצבאית

1 עו"ד רוזנטל: אעיר לעניין הערת חברתי שלא מדובר באותו נוהל, אראה שמדובר באותה הבהרה.
2
3
4

5 עו"ד טקלה: מציגה את מסמך ההבהרות לבית משפט.

6 עו"ד רוזנטל: לא מדובר בנוהל ככל הנהלים של היחידה אלא מדובר בהבהרה, אתייחס בעיקר
7 לעניין המענה שניתן בעבר ומה שניתן כיום, לעניין המענה לבקשה נושא העתירה כפי שגם ברור
8 למשיב וצוין בבקשה עצמה ההפניה היא לפקודת המטכ"ל מספרה 31.0513 ועניינה היעדרות
9 משירות, ובתוך סעיף 1 לפקודה נמצאות שתי הגדרות האחד בסעיף 1 ה' הגדרת משתמט, והגדרה
10 שנייה הגדרת עריק. אלו שתי קטגוריות נפרדות שנבחנות. החוסרים האי רצון למסור פילוח כפי
11 שהתבקש זה למעשה אי מענה ללא הנמקה, אנו בתוך עתירה חדשה, ונומר ונתקן לא נוכל לתקן,
12 והמשיב יתקן, ניתן כבר עכשיו לצמצם את הפערים.

13
14 מר אורי קידר: אני רוצה להגיד במילים קשות מה שנאמר פה זה לא האמת, אנו בהליכים רבים
15 מאד מאד – כולל הליכים בפני בית המשפט העליון כולל ישיבות חוזרות ונשנות בפני היועץ המשפטי
16 לממשלה שבהם נמסרים שוב נתונים שבהם יש פילוח שהצבא מתייחס באופן ספציפי לעריקות
17 השתמטות וכן הלאה, אם רוצים להתייחס למשל לפילוח על פי מה שהיה זכאי לתורתו ואומנותו
18 המידע הזה קיים, בוודאות קיים, גורמי הצבא מתייחסים לזה שוב ושוב בבג"צ, בכנסת, בדיונים
19 אצל היועץ המשפטי לממשלה, בהליך כזה שנמשך שנה הם אומרים שאין להם את זה – זה לא נכון.

20
21 עו"ד רוזנטל: נגיש כתב עתירה מתוקן בהתאם למענה תוך שבוע.

החלטה

22 עד ליום 12.7.26 יוגש כתב עתירה מתוקן.

23 כתב תשובה לעתירה יוגש עד ליום 17.9.26.

24 נקבע לדיון בעתירה ליום 4.10.26 שעה 11:30.

25
26
27
28
29
30
31
...ניתנה והודעה היום י"ד תמוז תשפ"ו, 29/06/2026 במעמד הנוכחים.

לימור ביבי, שופטת

הוקלד על ידי רוני טימן