



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

22 יולי 2026

בפני כב' השופט ארנון דראל, סגן נשיא

עת"מ 28739-04-26 התנועה לחופש המידע נ' המשרד לביטחון לאומי ואח'

עת"מ 57912-04-26 הצלחה – לקידום חברה הוגנת נ' המשרד לביטחון לאומי ואח'

בעניין :

התנועה לחופש המידע
ע"י עו"ד יערה וינקלר שליט

העותרת בעת"מ
28739-04-26

הצלחה – לקידום חברה הוגנת
ע"י עו"ד אלעד מן

העותרת בעת"מ
57912-04-26

נגד

1. המשרד לביטחון לאומי
 2. הממונה על חוק חופש המידע במשרד לביטחון לאומי
 3. משטרת ישראל
 4. הממונה על חוק חופש המידע במשטרת ישראל
- ע"י עו"ד יואל פוגלמן

המשיבים

פסק דין

עתירות מינהליות שעניינן בקשות לקבלת מידע לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן : **החוק** או **חוק חופש המידע**), על העברת מענים לבקשות מידע שהוגשו למשטרת ישראל, המשיבה 3 (להלן : **משטרת ישראל** או **המשטרה**) ללשכת השר לביטחון לאומי (להלן : **השר**).

הרקע העובדתי

1. ביום 24.7.2024 פנה המזכיר הביטחוני לשר למפקח הכללי של המשטרה וכתב לו את הדברים הבאים :



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

22 יולי 2026

בפני כב' השופט ארנון דראל, סגן נשיא

עת"מ 28739-04-26 התנועה לחופש המידע נ' המשרד לביטחון לאומי ואח'

עת"מ 57912-04-26 הצלחה – לקידום חברה הוגנת נ' המשרד לביטחון לאומי ואח'



המשרד לביטחון לאומי
מוזכירות ביטחונית
-בלמ"ס-

ירושלים, 24 ביולי 2024
י"ח בתמוז תשפ"ד
002 מוזכירות ביטחונית - כללי-
5700-0063-2024-002138

ע' מפכ"ל
רמ"ט השר
לשכת השר לבל"מ
לשכת מנכ"ל

הנדון: העברת מידע במסגרת חוק חופש המידע

1. אבקש לחדד את הנחיית השר בנושא שבנדון.
2. כל מידע שמתבקש ממשטרת ישראל, במסגרת חוק חופש המידע, ויש בו מן הרגישות, יועבר ללשכת השר לבל"מ לאישור בטרם הפצתו לפונה.
3. אציין כי אין בהנחיה זו משום פגיעה בחוק חופש המידע, ותכליתה עדכון השר בהודעות המשטרה טרם הן יוצאות לציבור הרחב.
3. אודה לטיפולכם בהפצת ההנחיה כנדרש לכלל הגורמים הרלוונטיים העוסקים במלאכה.

בברכה,

משה פינצי, תנ"צ
המזכיר הביטחוני לשר
המשרד לביטחון לאומי

2. החלת מדיניות זו הביאה, שפורסמה בתקשורת, הובילה להגשת בקשות לקבלת מידע לפי חוק חופש המידע:

א. בקשתה של העותרת בעת"מ 28739-04-26 (להלן: **התנועה לחופש המידע**) לממונה על יישום חוק חופש המידע במשטרה (להלן: **הממונה במשטרה**), לקבל את רשימת בקשות המידע שהגישה התנועה לחופש המידע למשטרה, לפי חוק חופש המידע, והועברו למשיב 1, המשרד לביטחון לאומי (להלן: **המשרד**) טרם העברת המענה לתנועה לחופש המידע. באשר לכל בקשה נתבקש פירוט מספר הבקשה,



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

22 יולי 2026

בפני כב' השופט ארנון דראל, סגן נשיא

עת"מ 28739-04-26 התנועה לחופש המידע נ' המשרד לביטחון לאומי ואח'

עת"מ 57912-04-26 הצלחה – לקידום חברה הוגנת נ' המשרד לביטחון לאומי ואח'

נושא הבקשה, תאריך הגשת הבקשה, תאריך העברת הבקשה למשרד, סיבת העברת הבקשה למשרד, ותאריך התייחסות המשרד. בנוסף נתבקשה רשימת הבקשות לפי חוק חופש המידע שהגישה התנועה לחופש המידע והועברו לאישור לשכת השר מדי שנה. פרק הזמן שצוין בבקשה היה החל משנת 2021 ועד יום המענה.

ב. בקשתה של התנועה לחופש המידע לממונה במשטרה ולממונה על יישום חוק חופש המידע במשרד (להלן: **הממונה במשרד**) לקבל את פירוט מספר הבקשות והמענים להן אשר הועברו ללשכת השר בטרם העברת המענה לפונה מדי שנה, החל משנת 2022 ועד למועד מתן המענה, תוך פירוט הסיבה להעברת הבקשה ללשכת השר.

ג. בקשות של העותרת בעת"מ 57912-04-26, הצלחה – לקידום חברה הוגנת (להלן: **הצלחה**) לקבלת מידע מהשנים 2023 ואילך: טיוטות המענים לבקשות חופש מידע שהוגשו למשטרה והועברו בטרם העברתם למגיש הבקשה או לפונה, לשר, או למי מטעמו ללשכת השר, או במשרד, לשם בחינה, אישור או יידוע, ולרבות התכתובות הנוגעות להן. נתבקש פירוט מהות הבקשה ותוכנה, תאריך הגשתה, השולחים והנמענים, תאריך העברת המידע או טיוטת המענה ללשכת השר או למי מטעמו, העתק המידע שהועבר ללשכת השר, תאריכי התכתובות, התשובות או ההתייחסות שהתקבלה מלשכת השר, תאריך מתן המענה לפונה או מגיש הבקשה והעתק המענה שניתן. בנוסף, נתבקש מידע על כל פקודה, הנחיה, נוהל, הוראה וכדומה, הנוגעים להעברת מידע או טיוטות מענה לבקשות חופש מידע המוגשות למשטרה או לרשות אחרת שבאחריות המשרד, ללשכת השר, לשר או למי מטעמו, טרם העברתם לפונה או למגיש הבקשה, וכל חוות דעת שניתנה בעניין. הבקשות הופנו לממונה במשטרה ולממונה במשרד.

3. ביום 2.3.2026 השיבה הממונה במשרד לבקשה וכתבה כי מדובר במידע הנוגע לניהול פנימי של הרשות הציבורית, ובהתאם לכך, הבקשה נדחתה על בסיס סעיפים 9(ב) ו-9(ב) (5) לחוק חופש המידע, שכן "מדובר במידע בדבר דיונים פנימיים, תרשומות של התייעצויות פנימיות בין עובדי רשויות ציבוריות, חבריהן או יועציהן, או של דברים שנאמרו במסגרת תחקיר פנימי, וכן חוות דעת, טיוטה, עצה או המלצה שניתנו לצורך קבלת החלטה; וכן במידע



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

22 יולי 2026

בפני כב' השופט ארנון דראל, סגן נשיא

עת"מ 28739-04-26 התנועה לחופש המידע נ' המשרד לביטחון לאומי ואח'

עת"מ 57912-04-26 הצלחה – לקידום חברה הוגנת נ' המשרד לביטחון לאומי ואח'

הנוגע לניהול פנימי של הרשות הציבורית שאין לו נגיעה או חשיבות לציבור". תשובה בנוסח דומה נמסרה גם לפניית הצלחה ביום 9.3.2026.

4. ביום 24.3.2026 נתן הממונה במשטרה תשובה דומה לשתי הבקשות שהופנו למשטרה על-ידי התנועה לחופש המידע ולבקשה שהגישה עמותת הצלחה. הצלחה הגישה השגות על המענים, אך לא קיבלה מענה.

5. אחר הדברים האלה הוגשו ביום 15.4.2026 עתירת התנועה לחופש המידע וביום 26.4.2026 עתירת הצלחה. הסעדים שהתבקשו בעתירות היו להורות על מסירת המענה המלא לבקשות.

6. שתי העתירות נקבעו לדיון ליום 19.7.2026 וניתנה הוראה על הגשת כתב תשובה. ביום 21.6.2026, במועד שנקבע להגשת כתב התשובה בעתירת התנועה לחופש המידע, הגישו המשיבים הודעה בדבר מתן החלטה חדשה בבקשות חופש המידע על ידי המשטרה (להלן: **ההודעה**). לפי האמור בהודעה, ביום 13.5.2026 התקיימה ישיבה בראשות המשנים ליועצת המשפטית לממשלה למשפט ציבורי-חוקתי ולמשפט ציבורי-מנהלי, שהביעו את עמדתם כי לא מתקיימות בנסיבות העניין עילות מחוק חופש המידע לפיהן ניתן שלא להעביר את המידע. בנוסף, נכתב כי סוכם בישיבה כי:

1. שיקול הדעת ביחס למענים לבקשות מכוח חוק חופש המידע המוגשות למשטרה נתון למשטרה בלבד.

2. הפרקטיקה המונעת שליחתם של מענים לבקשות חופש מידע שהוגשו למשטרה ללא אישורו של השר - אינה עומדת מבחינה משפטית, ובוודאי שזו אינה יכולה להביא למצב של אי-עמידה בהוראות החוק. עם זאת, אין מניעה להעביר את המענה לבקשות חופש המידע הרגישות המופנות למשטרה לידיעת לשכת השר זמן קצר לפני מסירת המענה למבקש בבקשת חופש המידע, ובלבד שלא יהיה בכך כדי לעכב את מסירת המענה לפונה. יש להביא את הדברים לידיעת השר לביטחון לאומי, ולהתאים את ההנחיות למתווה האמור."

7. בהמשך לכך, נכתב כי בעקבות ההכרעה שהתקבלה בישיבה, לפיה לא מתקיימות בנסיבות העניין עילות מחוק חופש המידע לפיהן ניתן שלא להעביר את המידע, המשטרה נתנה





בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

22 יולי 2026

בפני כב' השופט ארנון דראל, סגן נשיא

עת"מ 28739-04-26 התנועה לחופש המידע נ' המשרד לביטחון לאומי ואח'

עת"מ 57912-04-26 הצלחה – לקידום חברה הוגנת נ' המשרד לביטחון לאומי ואח'

ביום 25.5.2026 החלטה חדשה, והממונה במשטרה מסר לתנועה לחופש המידע את מלוא המידע שהתבקש.

8. המשיבים ביקשו למחוק את עתירת התנועה לחופש המידע, לאחר שהמידע המבוקש נמסר, וציינו כי "אין תוחלת להמשיך בבירור העתירה נגד המשרד לביטחון לאומי, שעה שבאופן מהותי מלוא המידע שהתבקש נמסר לעותרת והדרישה למידע נושא העתירה קיבלה מענה".

9. התנועה לחופש המידע התנגדה למחיקת העתירה, וביום 24.6.2026 הוריתי למשיבים להגיש כתב תשובה. ביום 5.7.2026 הגישו המשיבים כתב תשובה וחזרו על בקשתם למחיקת העתירה. בכתב התשובה חזר בא כוח המשיבים על האמור בהודעה ועל מתן ההחלטה החדשה. הוא הוסיף כי ביום 4.6.2026 פנה השר ליועצת המשפטית לממשלה בבקשה לקבל היתר לייצוג נפרד, אך המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט ציבורי-מינהלי) השיב כי לא נמצא מקום להיענות לבקשה למתן היתר חריג לייצוג נפרד. לאחר מכן נכתב כי "בהמשך לאמור, המשרד לביטחון לאומי מסר כי הוא עומד על ההחלטה שניתנה וכנגדה הוגשה העתירה. על אף פניות חוזרות לא עלה בידי הח"מ לקבל התייחסות נוספת מעבר לעמדה האמורה". בא כוח המשיבים חזר על הבקשה למחוק את העתירה לאחר שהמידע נמסר ועל כך שאין תוחלת בהמשך בירור העתירה.

10. ביום 9.7.2026 נתנה המשטרה מענה מתוקן לעמותת הצלחה. למענה צורפה טבלת אקסל שבה פירוט של מספר הבקשה, שנת הבקשה, שם המבקש (למעט אדם פרטי ששמו נמחק), תאריך הגשת הבקשה, התוכן הכללי של הבקשה, תאריך ההעברה למשרד, ותאריך קבלת הבקשה חזרה לטיפול המשטרה.

11. באשר לבקשה לקבל את כלל הבקשות והמענים, צוין כי מדובר ב-118 בקשות שהתפרשו על פני שנתיים, טופלו על ידי 4 קצינים ששניים מהם כבר אינם משרתים בחוליית חופש המידע. ליקוט הבקשות, ארגון והכנתן להעברה כרוכים בהקצאת משאבים בלתי סבירה. הממונה במשטרה פירט את הפעולות שיש לנקוט ואת הערכת הזמן.

12. הממונה במשטרה הוסיף בקשר לבקשה לקבל את תאריכי התכתובת, התשובות או ההתייחסות שהתקבלה מלשכת השר, כי אלה מפורטים בטבלה. נמסר כי ההעברה ללשכת



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

22 יולי 2026

בפני כב' השופט ארנון דראל, סגן נשיא

עת"מ 28739-04-26 התנועה לחופש המידע נ' המשרד לביטחון לאומי ואח'

עת"מ 57912-04-26 הצלחה – לקידום חברה הוגנת נ' המשרד לביטחון לאומי ואח'

השר נעשתה בהודעת דואר אלקטרוני ללא תרשומת מהותית, וגם אישור המשרד להפצת המענים נעשה לרוב בהודעות לקוניות ב'וואטס-אפ' או בטלפון. עמדת הממונה במשטרה היא כי מידע זה אינו בגדר מידע המצוי ברשות הציבורית ומכל מקום, לא ניתן לאתר את המידע. על רקע זה נכתב כי נמסרה מעטפת המידע שנתבקשה.

13. בסיום המכתב צוין כי "ככלל במקרים שהועברו למשרד לביטחון לאומי לא ניתנו הוראות מהשר לשנות מן המענה שהוכן על ידו, להתערב בתוכנו או למנוע מסירת מענה, אך היו מספר מצומצם של מקרים שבהם), על פי הזכור לקצינים הנוגעים בדבר, ניתנו הנחיות בעל פה להרחיב מעבר למידע שהתבקש". ביום 12.7.2026 הגישו המשיבים כתב תשובה ובקשה למחיקת העתירה גם בעתירת הצלחה, וזאת בהמשך למענה שניתן.

עיקרי הטענות ומהלך הדיון

טענות העותרות

14. העותרות רואות בהתנהלות המשרד והמשטרה איום חמור על הדמוקרטיה ושלטון החוק, ופגיעה בזכות הציבור לדעת כיצד מופעל הכוח השלטוני. לטענתן, המדובר בשתי רשויות נפרדות ועצמאיות, שלכל אחת מהן ממונה נפרד על יישום הוראות חוק חופש המידע. לטענתן, אין סמכות חוקית לשר או למשרד להתערב בבקשות המוגשות למשטרה, והנחיית השר בעניין זה פסולה ובלתי חוקית. התניית מענה מן המשטרה או עיכובו על ידי המשרד או השר חותרת תחת יסודות המשטר הדמוקרטי.

15. העותרות מציינות כי הסירוב למסירת המידע שהתבקש, אינו כשל נקודתי אלא דפוס פעולה מדאיג ושיטתי, שמטרתו "לקנות זמן" ולהמשיך בפרקטיקות המנוגדות לדין. הן רואות בכך שימוש במשטרה ככלי לקידום אינטרסים פוליטיים. ההתנהלות הפסולה של השר ולשכתו הובילה להסתרת מידע ציבורי ולעיכוב בפרסום נתונים, דבר הפוגע בציבור ובשיח הציבורי.

16. העותרות מדגישות כי המידע המבוקש, הכולל נתונים כמותיים על בקשות שהועברו לשר, אינו שולי אלא מצוי בלבת העניין הציבורי, במיוחד נוכח החשש להתערבות פסולה בעבודת המשטרה ועצמאותה.

17. עם זאת, התנועה לחופש המידע לא חלקה על כך שהמשטרה נתנה בסופו של דבר מענה מלא לבקשתה, אך בד בבד טענה כי מאחר והמשרד נותר בעמדתו ולא שינה מהחלטתו



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

22 יולי 2026

בפני כב' השופט ארנון דראל, סגן נשיא

עת"מ 28739-04-26 התנועה לחופש המידע נ' המשרד לביטחון לאומי ואח'

עת"מ 57912-04-26 הצלחה – לקידום חברה הוגנת נ' המשרד לביטחון לאומי ואח'

המקורית, יש לבטלה ולהורות על מתן מענה לבקשה מטעמו. באשר למענה שניתן לעמותת הצלחה, נטען כי המענה שניתן עלידי המשטרה הוא חלקי ולא כלל את כל המידע, וכי המשטרה ממשיכה לעכב מענים לבקשות מידע המצויות בלשכת השר. בהקשר זה הוסיף בא כוח עמותת הצלחה כי מאחר ולחלק מהנושאים שעולים בבקשה ניתן מענה הדוחה אותה, מסיבות של הקצאת משאבים בלתי סבירה, והיעדר המידע, הרי שלא ניתן לייתר הוראה על מתן מענה גם מטעם המשרד.

18. בפן העקרוני, העותרות מבהירות כי העתירה אינה עוסקת רק באי-מתן מענה, אלא גם בפגיעה מכוונת ובלתי חוקית של המשיבים בעבודת המשטרה ובתפקיד הממונה במשטרה. הן מדגישות כי גם אם משטרת ישראל חזרה בה מסירובה, לא מתייתר הדיון העקרוני באשר לתפקיד הממונה על יישום החוק ברשות ובשאלות בעניין עצמאותם של הממונים על חופש המידע.

19. העותרות רואות בכתב התשובה שהגישו המשיבים הפרה של החלטה שיפוטית המורה על הגשת כתב תשובה מגובה בתצהיר. הן מציינות כי כתב התשובה הוגש ללא תצהיר מטעם המשרד, וכי העובדות שהוצגו בו לא נתמכו בתצהיר מתאים, מה שמקשה לדעת איזה מידע מצוי במשרד.

20. על רקע זה, העותרות מבקשות לדחות את בקשת המחיקה של העתירות, בטענה שהיא נטולת יסוד עובדתי ומשפטי ואף חסרת תוס לב. הן מציינות כי העובדה שהוגשו בקשות דומות או זהות לרשויות שונות אינה מצדיקה שייגזר דין שווה על כל המשיבים, שכן העותרות היו יכולות להגיש את העתירות כלפי כל אחת מהרשויות בנפרד.

21. בנוסף, העותרות מבקשות לקבוע כי השר אינו יכול להתערב בעבודת היחידה לחופש מידע במשטרה, וכי הנחיית לשכתו בעניין זה פסולה ומבוטלת. הן טוענות כי השר יוכל לקבל העתקים של בקשות מידע רק אם הבקשות נוגעות אליו באופן אישי, וכי במקרה זה, גם מידע ציבורי מובהק שאינו נוגע לשר באופן אישי מועבר לאישורו, והעיכוב אצל השר ולשכתו נעשה מטעמים פוליטיים גרידא.

22. העותרות מדגישות כי מעורבות השר בנושא חופש המידע מהווה פגיעה ישירה וחוקתית בעקרונות היסוד של השיטה הדמוקרטית. פגיעה זו ניכרת בפועל הן באיכות תפקודה



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

22 יולי 2026

בפני כב' השופט ארנון דראל, סגן נשיא

עת"מ 28739-04-26 התנועה לחופש המידע נ' המשרד לביטחון לאומי ואח'

עת"מ 57912-04-26 הצלחה – לקידום חברה הוגנת נ' המשרד לביטחון לאומי ואח'

של המשטרה והן באופן שבו העותרות נפגעות מהנחיית השר ולשכתו. הן טוענות כי יש חשיבות לאמירה שיפוטית בנושא, גם אם לא קיים סעד אופרטיבי מיידי.

טענות המשיבים

23. המשיבים טוענים כי המידע המבוקש בעתירות כבר נמסר לעותרות על ידי המשטרה, ולכן הדיון בעתירות התייטר ויש להורות על מחיקתן. הם מציינים כי הסעד המבוקש בעתירה הוא מסירת המידע, ומשסעד זה ניתן, העתירות מיצו את עצמן, והפכו תיאורטיות.

24. לטענת המשיבים אין לדון בטענות האחרות של העותרות, שחורגות מהבקשה לקבלת מידע והמענה לה, שכן העותרות לא מיצו הליכים ביחס לטענה העקרונית בדבר איסור העברת מענים לאישור לשכת השר, וכי העתירות אינן תוקפות החלטה בעניין זה. לטענתם, העתירות מופנות נגד החלטות ספציפיות בבקשות חופש מידע בלבד. עם זאת, המשיבים מדגישים כי המשנים ליועצת המשפטית לממשלה כבר נדרשו לנושא והביעו את עמדתם.

25. בכתב התשובה ובדיון הוברר כי אף שהטענות שנטענו בכתב התשובה ובדיון נטענו בשם כל המשיבים, המשרד עומד על ההחלטה המקורית שניתנה ונגדה הוגשו העתירות. המשיבים טענו בהקשר זה, ובמענה לטענה על כך שלא הוגש תצהיר מטעם המשרד והממונה במשרד, כי הגשת תצהיר נועדה לתמוך בעובדות רלוונטיות, ומאחר ואין מחלוקת על העובדות של הגשת הבקשה והמענה, אלא על סוגיות משפטיות, הדבר לא נדרש.

26. בכל הנוגע לדחיית חלק מבקשתה של הצלחה, טענו המשיבים כי המשטרה דחתה חלק מהבקשות (לקבלת כלל הבקשות והמענים המלאים) בטענה של הקצאת משאבים בלתי סבירה לפי סעיף 8(1) לחוק. המשיבים פירטו את העומס ומגבלות כוח האדם, וכן עמדו על הקושי באיתור חלק מהמידע, וכי חלק אחר הוא בגדר מידע שאין חובה למסור לפי סעיף 9(ב)(4) לחוק, או שאינו מצוי ברשות הציבורית, או שקיים קושי של ממש לאתרו לפי סעיף 8(3) לחוק.

27. בדיון עצמו הבהיר בא כוח המשיבים כי הוא מופיע בשם כל המשיבים וכי כתב התשובה הוגש בשם ארבעת המשיבים. הוא אישר כי המשרד לא שינה את החלטתו בעקבות הנחיית הייעוץ המשפטי לממשלה, ומבחינת המשרד ההחלטה שעל הפרק היא זו הדוחה את הבקשות לפי סעיפים 9(ב)(4) ו-9(ב)(5) לחוק. במענה לשאלת בית המשפט האם המשיבים חולקים על כך שיש לבטל את החלטת המשרד, השיב בא כוח המשיבים בשלילה והפנה לכתב





בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

22 יולי 2026

בפני כב' השופט ארנון דראל, סגן נשיא

עת"מ 28739-04-26 התנועה לחופש המידע נ' המשרד לביטחון לאומי ואח'

עת"מ 57912-04-26 הצלחה – לקידום חברה הוגנת נ' המשרד לביטחון לאומי ואח'

התשובה שאימץ את עמדת המשנים ליועצת המשפטית לממשלה, ולכך שבהתאם לעמדתם ניתן המענה על ידי המשטרה. עם זאת הוא הבהיר כי "אנחנו לא יכולים להגן על ההחלטה הזאת (החלטת המשרד – א' ד') מעבר למה שנכתב".

28. בא כוח המשיבים הצהיר בדיון כי הממונה במשטרה פועל בהתאם להנחיות הייעוץ המשפטי לממשלה והוא אינו מעביר מענים לאישור לשכת השר, אף שהוא מידע על הבקשות.

דיון והכרעה

29. לאחר עיון בטענות הצדדים ובהבהרות שניתנו, הגעתי למסקנה כי יש לקבל את העתירות בכל הנוגע למשרד ולראות את העתירות שהוגשו נגד המשטרה ככאלה שמיצו את עצמן. להלן אפרט את הנימוקים שהביאו אותי למסקנה זו.

30. תחילה, יש להבהיר כי העתירות ממוקדות בבקשות למתן מידע לפי חוק חופש המידע, ואין מקום בגדרן של עתירות אלה לדיון בחוקיות הנחיית השר, ובמערכת היחסים שבין השר לבין המשטרה, כפי שביקשו העותרות. דיון בהיבטים אלה חורג מתחומן של העתירות, וממילא לא נעשה לגביו מיצוי הליכים כנדרש.

31. זאת ועוד, לאחר שהמשיבים הצהירו כי המשטרה מיישמת את הנחיות הייעוץ המשפטי לממשלה, כפי שפורטו לעיל, הנחיות המשקפות את הדין, הרי שדי בכך. הנחיות אלה נשענות על מהות תפקידו של הממונה על יישום חוק חופש המידע ברשות המנהלית ועצמאותו.

32. הממונה על יישום הוראות חוק חופש המידע, אשר ממונה על ידי ראש הרשות הציבורית לפי סעיף 3 לחוק, מופקד על העמדת המידע לרשות הציבור, טיפול בבקשות לקבלת מידע, ויישום הוראות החוק בכללן. הממונה נושא באחריות אישית להפעלת החוק, והוא המוסמך, בין היתר, לתת החלטות בבקשות לקבלת מידע שהוגשו לרשות (ר' זאב סגל, **הזכות לדעת באור חוק חופש המידע** 145 (2000); עת"מ (מינהליים י-ם) 71200-09-25 **ליאור נ' חברת החשמל לישראל בע"מ**, פסקה 19 (18.1.2026)). לפיכך, החלטות הממונה, הניתנות במסגרת סמכותו, צריכות להתקבל באופן עצמאי ובהתאם לשיקול דעתו ולעניינה של הרשות, והוא אינו רשאי להכפיף את שיקול הדעת הנתון לו לגורם אחר.





בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

22 יולי 2026

בפני כב' השופט ארנון דראל, סגן נשיא

עת"מ 28739-04-26 התנועה לחופש המידע נ' המשרד לביטחון לאומי ואח'

עת"מ 57912-04-26 הצלחה – לקידום חברה הוגנת נ' המשרד לביטחון לאומי ואח'

33. מכאן, לבקשות. בכל הנוגע למענים שניתנו על ידי המשטרה, הרי שלאחר תיקון המענים, ניתן לתנועה לחופש המידע, מענה מלא, ולא נדרש מתן מידע נוסף מצד המשטרה. באשר לעמותת הצלחה ניתן המידע וכן מענה המתייחס לאותם מרכיבים של הבקשה שהמשטרה סירבה לתת לגביהם את המידע מהנימוקים שפרטה. משניתן מענה, ובהקשר זה מקובלת עליו עמדת המשיבים כי המענה מתייחס לרכיבי הבקשה, הרי שאם עמותת הצלחה מבקשת לתקוף את הסירוב למסירת מידע באותם חלקים של הבקשה שסורבו פתוחה לפניו הדרך להגיש עתירה חדשה. לפיכך, העתירות המופנות למשטרה מיצו את עצמן, ולא נדרשת בהן הכרעה מעבר למה שנכתב לעיל.

34. שונים פני הדברים באשר לעתירות המופנות כלפי המשרד והממונה במשרד. ההחלטות שניתנו על ידי הממונה במשרד נשענות על סעיפים 9(ב) ו-9(ב) (5) לחוק. נוכח עמדת הייעוץ המשפטי לממשלה, כפי שהובאה בכתב התשובה, עמדה המקובלת עלי, ובהינתן עמדת בא כוח המשיבים בכתב התשובה ובדיון, החלטות אלה אינן יכולות לעמוד והן בטלות.

35. על הממונה במשרד לקבל, אפוא, החלטות חדשות בבקשות, שיתייחסו למבוקש בהן. איני סבור כי די במענים שניתנו על ידי המשטרה, שכן ייתכן וברשות המשרד מידע שונה שאינו מצומצם למה שנמסר, וכך גם באשר לסירוב למסור מידע בשל הקצאת משאבים בלתי סבירה, בשל היעדר המידע או מכל טעם אחר. הנימוקים לסירוב שהעלתה המשטרה אינם נכונים בהכרח למשרד, ועל המשרד לתת החלטה נפרדת ועצמאית. כמובן, שלא נדרש למסור את אותן טבלאות שכבר נמסרו, אם אין בהן מבחינת המשרד שינוי, אך לא ניתן להסתפק בכך אלא יש לתת החלטה עצמאית ונפרדת שתתייחס לכל רכיבי הבקשות שהופנו למשרד.

סיכום

36. על יסוד האמור :

א. אני מקבל את העתירה בכל הנוגע להחלטות הממונה על יישום חוק חופש המידע במשרד לביטחון לאומי ומורה על ביטול ההחלטות. על הממונה על יישום חוק חופש המידע לקבל החלטה בבקשות, שאינה נשענת על הטעמים שעמדו בבסיס ההחלטה הקודמת, וזאת בתוך 30 יום. כאמור, הממונה במשרד לביטחון לאומי אינה נדרשת למסור מסמכים שכבר נמסרו לעותרות במענים שניתנו על ידי המשטרה.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

22 יולי 2026

בפני כב' השופט ארנון דראל, סגן נשיא

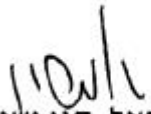
עת"מ 28739-04-26 התנועה לחופש המידע נ' המשרד לביטחון לאומי ואח'

עת"מ 57912-04-26 הצלחה – לקידום חברה הוגנת נ' המשרד לביטחון לאומי ואח'

ב. משניתן מענה על ידי המשטרה לבקשות, ובכפוף להערות שלעיל, העתירות מיצו את עצמן. עמותת הצלחה רשאית, אם תמצא לנכון, לתקוף בגדרה של עתירה חדשה את החלק בהחלטה שבו נדחו חלק מהבקשות שהעלתה.

37. המשרד לביטחון לאומי והממונה במשרד יישאו בהוצאות העותרות בסכום של 10,000 ₪ לכל אחת מהן. לא ראיתי מקום לעשות צו להוצאות במערכת היחסים שבין העותרות לבין המשטרה, וזאת בשים לב למענים שניתנו לבסוף ולכך שנפסקו לזכותן הוצאות שישולמו על ידי המשרד לביטחון לאומי.

ניתן היום, ח' אב תשפ"ו, 22 יולי 2026, בהעדר הצדדים.


ארנון דראל, סגן נשיא

