



ועדת הבחירות המרכזית לכנסת
لجنة الانتخابات المركزية
The Central Elections Committee

Justice Noam Sohlberg
Deputy President of the Supreme Court
Chairman of the Central Elections
Committee for the 26th Knesset

قاضى نوعم سولبرج
نائب رئيس المحكمة العليا
رئيس لجنة الانتخابات
المركزية للكنيست 26

השופט נעם סולברג
המשנה לנשיא בית המשפט העליון
יושב ראש ועדת הבחירות
המרכזית לכנסת ה-26

ה"ש 22/26

המבקשת: התנועה לחופש המידע

בעניין: חובת השקיפות בדיני תעמולת הבחירות ופרסום סמוי

בקשה להכרעה מוקדמת

בשם המבקשת: עו"ד הידי נגב ועו"ד יערה וינקלר-שליט

החלטה

בקשה להכרעה מוקדמת לגבי תחולת דיני תעמולת הבחירות על פרסום סמוי.

1. התנועה לחופש המידע מבקשת שאתן הכרעה מוקדמת ולפיה משפיעני רשת ויוצרי תוכן חייבים לסמן תכנים של תעמולת בחירות מטעם מפלגה או מועמד או בשיתופם. זאת, בהתאם לסעיף 1א2 לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט-1959, שקובע חובת שקיפות הן לגבי תעמולת בחירות מטעם מתמודד בבחירות, הן לגבי תוכן של תעמולת בחירות שפורסם בעבור תשלום. התנועה טוענת שקיים שימוש נרחב במשפיעני רשת, גם בהקשרים של תעמולת בחירות – ושיש לאסדר את הסוגיה.

2. לאחר שעיינתי בבקשה, על נספחיה, באתי לכלל מסקנה כי דינה – להידחות על הסף. כפי שהסברתי בה"ש 12/26 בעניין התנועה למען איכות השלטון בישראל (24.1.2024), "בעניינים של כשירות מועמדים – אדם נדרש לעיתים לשנות את מצבו, למשל להתפטר מתפקידו בשירות הציבורי, במועד שקבוע בדין. אם לא ידע מראש כיצד לנהוג, הוא עלול למצוא עצמו עומד לפני שוקת שבורה. לכן מוצדק לקיים בהם הליך של הכרעה מוקדמת" (פסקה 3). לעומת זאת, "דיני תעמולת הבחירות – ידועים. עקרונותיהם וכלליהם – מוכרים. ישומם – תלוי בנסיבות המקרה לפי מבחנים ומבחני משנה שנשתרשו בפסיקה" (פסקה 4). התנועה מבקשת שאקבע אם הוראה בדיני תעמולת הבחירות חלה



בהקשר מסוים. אפשר בהחלט לדון בכך בעתירה במקרה פרטני, במערכת עובדתית נתונה, לצד משיב שיטען את טענותיו. חלף זאת, התנועה מבקשת קביעה עקרונית ערטילאית.

"למעשה, מתבקשת כאן הכרעה תיאורטית, אשר אינה נדרשת לפתרון סכסוך בר קיימא בעת העיסוק בה. היא אינה מתבססת על מערכת ספציפית של עובדות ואינה כרוכה בבקשת סעד קונקרטי, אלא מעלה שאלה משפטית בעלת אופי כללי, ללא קשר הדוק לנסיבותיו של מקרה מסוים. אם יתעורר צורך לדון בסוגיות שהמבקשת ציינה (ובאחרות) – יש די זמן לעשות זאת בעתירה על מקרה פרטני ומסוים. כך גם יוכל יושב ראש ועדת הבחירות לבחון את היישום של העקרונות ב"שטח", בלי לקבוע הסדרים על סמך הנחות ערטילאיות" (שם, בפסקה 4 (מרכאות ואזכור במקור הוסרו)).

על כן אין מקום לקיים הליך של הכרעה מוקדמת בסוגיה. תמתין למקרה מתאים – ותידון כהלכה.

3. הבקשה נדחית, אפוא, על הסף. לפני משורת הדין, ורק משום שלא התבקשה תשובה – לא ייעשה צו להוצאות.

ניתנה היום, אור לח' באלול התשפ"ו (20 באוגוסט 2026).

נעם סולברג, שופט

**המשנה לנשיא בית המשפט העליון
יושב ראש ועדת הבחירות
המרכזית לכנסת ה-26**

