

העותרת: 1. התנועה לחופש המידע (ע"ר) (מס' 580425700)

באמצעות ב"כ עוה"ד אור סדן ו/או הידי נגב
ו/או יערה וינקלר-שליט ו/או דן רוזנטל
רח' סעדיה גאון 26, תל אביב-יפו
דוא"ל: info@media.org.il
מס' טל': 03-9560146 ו/או 052-3687579
מס' פקס: 03-9569359

- נ ג ד -

המשיבים: 1. חה"כ בנימין נתניהו, יו"ר מפלגת הליכוד

2. הליכוד-תנועה לאומית ליברלית (מס' מפלגה 599000023)
באמצעות ב"כ עוה"ד אילן בומבך [מ.ר. 15295] ו/או עוה"ד שי לוי
[מ.ר. 36557] ו/או עוה"ד שקד כהן [מ.ר. 103835] ואח'

ממשרד עורכי הדין אילן בומבך ושות'
רחוב ויצמן 2, מגדל אמות השקעות, קומה 14
תל-אביב-יפו
מס' טל': 03-6932090 ; מס' פקס': 03-6932091
דוא"ל: ilan@bombachlaw.co.il

תשובה לעתירה

בהתאם להחלטת כבוד יושב ראש הוועדה מיום 4.10.2026, מתכבדים המשיבים להגיש את תגובתם לעתירה, כדלקמן.

בשל הצורך הדוחק למסור את התשובה בהקדם, תצהיר תומך בה יוגש בנפרד, בהקדם האפשרי

א. פתח דבר

1. כבר בפתח הדברים יובהר כי המשיבים לא הקימו ולא הפעילו חשבונות פיקטיביים, בוטים או אוטארים, במטרה לייצר תמיכה ציבורית כוזבת בהם, לקראת הבחירות לכנסת ה-26. המשיבים אף לא הזמינו, לא מימנו, ולא התקשרו עם גורם כלשהו, בישראל או מחוצה לה, לא במישרין ולא בעקיפין, לא בתשלום ולא שלא בתשלום, לתכלית האמורה.

2. העתירה כולה נבנית על ההנחה שאם קיימים ברשת חשבונות שמראיתם אינה אותנטית בעיני העותרת, הרי שמישוהו מטעם המשיבים הפעיל אותם. הנחה זו אין לה כל אחיזה במציאות.

3. העתירה משתרעת על פני תשעה עשר עמודים ותשעה נספחים, אולם לשווא יחפש בה הקורא ולו ראשית ראיה לקשר כלשהו בין המשיבים לבין הפעילות הנטענת. **בכל עתירה לא מביאה העותרת אפילו ראיה אחת לקיומה של הוראה או מעשה של המשיבים, התקשרות או תשלום שלהם, לספק כלשהו, עליה ניתן להניח את טענותיה המשפטיות החמורות כנגדם.** ודוק: חומרת הטענות המועלות בעתירה מחייבת תשתית ראייתית מוצקה, ואפילו תשתית ראייתית רעועה - אין בה.

4. במקום ראיות מציעה העותרת מסקנות, ובהערמתן זו בצד זו מנסה להסיח את הדעת מן העובדה שאת הקשר ביניהן לבין המשיבים, העתירה אינה מציגה. מספרי עוקבים, תמונות פרופיל חסרות, מיקום גיאוגרפי משוער של משתמשים, וכתבות עיתונאיות שחלקן נכתבו לפני שבע שנים - אלה ראיותיה. **תשתית ראייתית זו, שערכה ההוכחתי בזיקה לטענות שהעותרת מקדמת הוא, לכל היותר, אפסי - אינה מגשרת על הפער המובן מאליו בין "קיימים ברשת חשבונות לא אותנטיים" לבין "המשיבים הפעילו אותם" בניגוד לדין.**
5. יתרה מכך, המקורות שהעותרת עצמה מביאה מפריכים את טענתה. בכתבה שצירפה העותרת כנספח 7 לעתירתה, מנכ"ל חברת הניטור, אשר על נתוניה העתירה נשענת, אינו מצביע על המשיבים כאלה שעומדים מאחורי החשבונות הממלאים את דפי העתירה. והרי הוא מציין כי "גם אם **איננו יודעים** מי עומד מאחורי החשבונות הללו..." קשה להלום כיצד עתירה מבקשת לקבוע ממצא עובדתי לחובת המשיבים, בזיקה לטענות משפטיות חמורות כל כך, כאשר מקורותיה שלה שוללים את קיומו של בסיס ראייתי לקביעתו.
6. מעבר לדרוש נוסף ונעיר כי כותרת הכתבה שצורפה כנספח 8 לעתירה, מסכמת את הדברים בכותרת ביניים שיש בה יותר אמת מאשר בכל עתירתה של העותרת - **"נתניהו כבר הוכיח: הוא לא צריך בוטים"**. אכן, ממש כמצוין בסיפא של אותה כתבה **"ראש הממשלה לא באמת צריך בוטים. אם יש משהו שגילינו ... הוא שנתניהו לא באמת צריך לרכוש חשבונות מזויפים כדי להפוך לווראלי**. כזכור סרטון הבריסטה שלו נצפה על ידי עשרות מיליוני גולשים בעולם". ואידך זיל גמור.
7. העתירה נכשלת לא רק מבחינה ראייתית, אלא אף מבחינה משפטית. חובת השקיפות שבסעיף 1א2 לחוק מתייחסת למודעת בחירות שאדם מפרסם או מזמין. פרסומיו של ראש הממשלה מתפרסמים בחשבונותיו המזוהים, בשמו ובתמונתו. התכלית שביסוד החובה, - שהבוחר יידע מי עומד מאחורי המסר, מתקיימת אפוא במלואה. לעומת זאת, שיתוף, תגובה או עקיבה של משתמשים, בין מחשבונות "אמיתיים" בין מחשבונות פיקטיביים, אינם מודעת בחירות של המשיבים. החוק אינו מטיל ואינו יכול להטיל אחריות על מועמד בשל נסיבות שאינן קשורות בו, אלא קשורות בפעילות של חשבונות אחרים.
8. ממילא הקביעה בסעיף 3 לעתירה, לפיה ראש הממשלה הוא ש"מאפשר הדהוד של חשבונות פיקטיביים בעמודיו", מוטעית מן היסוד. חשבונות של ראש הממשלה הוא חשבון ציבורי, וכל משתמש ברשת רשאי לעקוב אחר פרסומיו, לשתף אותם ולהגיב עליהם, מבלי שבעל החשבון עצמו נדרש לאשר זאת, ואף מבלי שהוא יודע מי עשה כן. לפיכך, אין מאום בטענה כי ראש הממשלה "מאפשר" דבר כלשהו בהקשר זה, והיא שקולה לטענה כי נואם בכיכר העיר "מאפשר" לנוכחים בה לחזור על דבריו באוזני אחרים.
9. הסעדים המבוקשים בעתירה לוקים אף הם בכשלים, חלקם דומים, ואף בהם יש כדי להעיד על חולשת העתירה. כך, בעתירה מבוקש, בין השאר, סעד של הסרת "כל פרסום שבוצע על ידי חשבון פיקטיבי", המפנה בפועל לחשבונות ופעולות של צדדים שלישיים אשר, כאמור, אינם קשורים במשיבים, אינם ברשותם ואינם בשליטתם, וממילא סעד כאמור כנגד המשיבים הוא נטול בסיס בדין וחסר תוקף מעשי. כן מתבקש סעד המורה למשיבים להצהיר כי הם מכבדים את חובת השקיפות המוטלת עליהם בדין, כעניין כללי. אין יסוד בדין לדרישת סעד כאמור, שהרי המשיבים נוהגים כחוק, באופן כללי ובאופן פרטני, לכל דבר ועניין, וזאת - תתפלא העותרת - אף ללא הוראת כב'. העותרת אף מבקשת סעד הצהרתי לתת "גילוי נאות על כל שימוש עתידי בחשבונות פיקטיביים". מדובר בסעד שאינו דרוש, המתייחס לתרגולת שטרם הולידה את הביצה ממנה מתכוונת לבקוע עתירתה הנפל הבאה של העותרת.

10. נסכם ונאמר כי לא כל עובדה דורשת הסבר. כך, העובדה שראש ממשלה מכהן, הנהנה מפופולריות עצומה, בישראל ומחוצה לה, צובר עוקבים בתקופת בחירות היא עובדה כמעט מובנת מאליה, ומכל מקום – אין היא אנומליה הדורשת הסבר; היא ביטוי פשוט לעניין הציבורי בדבריו.

11. התמיכה הציבורית במשיבים, לרבות ברשתות החברתיות, היא אמיתית, רחבה ואוטנטית. ראש הממשלה מכהן בתפקידו שנים רבות, ודבריו מעוררים עניין ציבורי עצום, בישראל ומחוצה לה. אין זה מפתיע שמספר העוקבים אחר חשבוננו עולה לאין ערוך על זה של כל פוליטיקאי ישראלי אחר, כפי שהעותרת עצמה מציינת (סעיף 22א לעתירה). אין זה מפתיע גם שבתקופת בחירות, כשהעניין הציבורי בדבריו גובר, גדל גם מספר העוקבים. אלה תוצאות טבעיות של מעמדו ושל הזיקה שרבים כל כך חשים כלפיו.

12. הניסיון לעשות דה לגיטימציה למשיבים באמצעות טענות קשה לפיהן התמיכה הציבורית הרחבה בהם אינה אמיתית הוא ניסיון פסול. ניסיון לצייר תמיכה ציבורית רחבה כבלתי אותנטית, באמצעות עתירות דחוקות הזכות לפרסום היוצר סנטימנט שלילי כלפי המשיבים, מהווה בעצמו פגיעה קשה בשוויון בין המתמודדים בבחירות. לפיכך, כדי למנוע את הישנות התופעה הפסולה הזו שהעתירה כשלה בה, ראוי כי לדחיית העתירה יצטרף חיוב בהוצאות לדוגמה.

13. לעתירה אין כל בסיס עובדתי או משפטי, ודינה להידחות תוך חיוב העותרת בהוצאות לדוגמה.



אילן בומבד, עו"ד
אילן בומבד ושות', משרד עורכי דין
ב"כ העותרת