



ועדת הבחירות המרכזית לכנסת
لجنة الانتخابات المركزية
The Central Elections Committee

Justice Noam Sohlberg
Deputy President of the Supreme Court
Chairman of the Central Elections
Committee for the 26th Knesset

قاضي نوعم سولبرج
نائب رئيس المحكمة العليا
رئيس لجنة الانتخابات
المركزية للكنيست 26

השופט נעם סולברג
המשנה לנשיא בית המשפט העליון
יושב ראש ועדת הבחירות
המרכזית לכנסת ה-26

תב"כ 228/26

התנועה לחופש המידע

העותרת:

נגד

- המשיבים:**
1. הליכוד – תנועה לאומית ליברלית
 2. מלוכדים ניוז
 3. אברהם (אבי) ישעיהו שבתאי רבינא
 4. הכנסת

עתירה לצו מניעה לפי סעיף 17ב לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט-1959

בשם העותרת: עו"ד הידי נגב ועו"ד יערה וינקלר-שליט

החלטה

עתירה בעניין החלת חובת השקיפות על פרסומי תעמולת בחירות באמצעות המיזם "מלוכדים ניוז".

1. התנועה לחופש המידע (העותרת) טוענת כי "מלוכדים ניוז" (המשיב 2), מיזם המנוהל על ידי המשיב 3, מפיץ תעמולת בחירות מטעם הליכוד (המשיבה 1) בתמורה לתשלום המועבר מחברי כנסת מטעמה, באופן סמוי וללא קיום חובת הגילוי הקבועה בסעיף 1א2 לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט-1959 (להלן: סעיף 1א2). העותרת מסתמכת על כתבה עיתונאית שפורסמה ביום 30 בספטמבר 2025, וכתבות נוספות שפורסמו בשנת 2024. כנספח לעתירה צורפו צילומי מסך של כ-15 פרסומים, רובם ללא ציון תאריך הפרסום, וללא דברי הסבר נוספים.

2. בהחלטות ביניים מהימים 14 ו-18 באוקטובר 2026 התבקשה העותרת להתייחס להחלטה בתב"כ 19/26 מאירי נ' בן גביר (13.10.2026) (להלן: עניין מאירי), והתאפשר לה לתקן את עתירתה בהתאם. בהודעתה מיום 20 באוקטובר 2026 התייחסה העותרת לסוגית השיהוי שנדונה בעניין מאירי, וביקשה



לצמצם את עתירתה כך שתתייחס רק לפרסומים מיום 14 בספטמבר 2026 ואילך. לגבי סוגית הכוללניות, שאף היא נדונה בעניין מאירי, טוענת העותרת כי היקף הפרסומים בעתירה דנן מצומצם יותר, וכי היא אינה מבקשת לדון בתכני הפרסומים, אלא מעלה טענה עקרונית הנוגעת למימונם הבלתי-מזוהה.

3. אולם, תיקון העתירה בהיבט השיהוי אינו מפחית מכוללניותה של העתירה. גם לעניין תחולת חובת השקיפות מכוח סעיף 1א2, נדרש כי "מודעת בחירות" (כהגדרתה בסעיף 1א2(ב)) תכלול "תעמולת בחירות". לא ניתן להסתפק בטענות כלליות לפיהן פרסומי המשיבים 2 ו-3 כוללים מודעות בחירות שאינן מקיימות את חובת השקיפות, מבלי לבסס תחילה את הטענה לפיה תוכן הפרסומים עולה כדי תעמולת בחירות. עם זאת, בדומה לקביעה בעניין מאירי, בסוגיה זו "הטענות לקונויות וקצרות ביותר, ללא הפירוט והביסוס הנדרשים [...] לא הוסבר לגבי כל סרטון מדוע נטען כי כזה הוא. ברי, כי אין די בכך על מנת לבסס טענה משפטית שלפיה יש להורות על הסרת פרסום" – או סימונו. העותרת כתבה באופן כללי כי, לפי בדיקתה, "על פניו כל הפרסומים [במלוכדים ניוז] מהווים תעמולת בחירות", אף הביאה בנספח פרסומים שונים – אולם לא הסבירה, ולו לגבי אחד מהם, מדוע מופיעה בו תעמולת בחירות. יתרה מכך: הצהרתה של העותרת כי "אינה מבקשת לדון בתכני הפרסומים" – יש בה דילוג על שלב הכרחי בדרך לסעד שביקשה.

4. לפיכך, ומבלי להביע עמדה לגוף העניין, העתירה נדחית על הסף. בנסיבות העניין – אין צו להוצאות.

ניתנה היום, ט"ו בחשוון תשפ"ז (26 באוקטובר 2026).

נעם סולברג, שופט

**המשנה לנשיא בית המשפט העליון
יושב ראש ועדת הבחירות
המרכזית לכנסת ה-26**

