

העותרת: **התנועה לחופש המידע (ע"ר) (מס' 580425700)**

באמצעות עו"ד אור סדן ו/או עו"ד הידי נגב ו/או עו"ד יערה
וינקלר-שליט ו/או עו"ד דן רוזנטל מהתנועה לחופש המידע
רח' סעדיה גאון 26, תל-אביב-יפו
טל': 03-9560146 ו/או 052-3687579 ; פקס: 03-9560359
כתובת דוא"ל: info@meida.org.il

- נגד -

1. עוצמה יהודית : המשיבים:

באמצעות עו"ד זאב וולף ; עו"ד איתמר בן-גביר ; עו"ד טלי גוטליב
כתובת: רח' שטנר 3, ירושלים
טלפון: 054-8112044 (עו"ד וולף) ; 02-6508806 (עוצמה יהודית)
כתובת דוא"ל: ibengvir@knesset.gov.il ; zeevwolf.law@gmail.com ;
public.otzma@gmail.com ; tgotlib@knesset.gov.il

2. מר יואב אליאסי

יומצא באמצעים אלקטרוניים

עתירה בהולה למתן צו מניעה

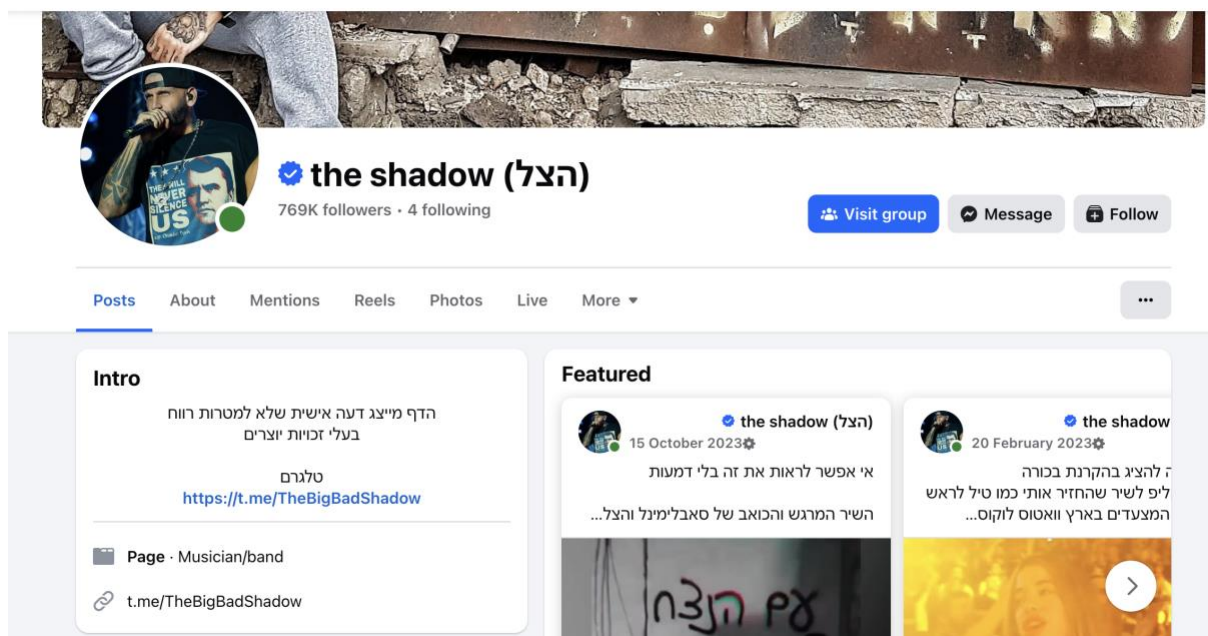
(מוגשת ביום הבחירות, 27.10.2026, ומתבקשת הכרעה בה עוד היום)

עתירה זו מוגשת בהתאם לסעיף 17ב(א) לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט-1959 (להלן: "חוק דרכי תעמולה"), ועניינה בתעמולת בחירות סמויה הנעשית בימים אלה ממש – ובכלל זה ביום הבחירות עצמו – בחשבונות הרשתות החברתיות של המשיב 2, מר יואב אליאסי, המוכר בכינויו "הצל", לטובת המשיבה 1, רשימת עוצמה יהודית ויו"ר הרשימה, השר איתמר בן גביר ; וזאת מבלי לציין כי מדובר בפרסומים מטעם הרשימה ו/או בתשלום.

אמש, ערב הבחירות, שודר בחדשות 13 ריאיון שערך הכתב בר שם-אור ("הצינור") עם המשיב 2. בריאיון הודה המשיב 2 כי הוא עובד עבור עוצמה יהודית והשר בן גביר ומסייע לו בקמפיין הבחירות. כשנשאל במפורש אם קיבל על כך כסף, לא הכחיש. הוא ביקש שלא לענות על השאלה, והוסיף כי משפיענים מקבלים כסף, "חד-משמעי". הודאה זו הופכת את הפרסומים הפוליטיים הרבים שהמשיב 2 מפיץ למאות אלפי עוקביו ל"מודעת בחירות", כהגדרתה בסעיף 1א2 לחוק דרכי תעמולה, החייבת בגילוי נאות. הצגתה של תעמולה מטעם רשימה מתמודדת כ"דעה אישית" של אמן מוכר מטעה את ציבור הבוחרים, ופוגעת בשוויון ובטוהר הבחירות.

יוער כי ההפרה חריפה עוד יותר שעה שהמשיב 2 מפרסם בעמוד הפייסבוק שלו כי "הדף מייצג הדף מייצג דעה אישית שלא למטרות רווח".

על כן, כפי שיובהר להלן, מתבקש יו"ר ועדת הבחירות המרכזית להורות למשיבים להסיר את הפרסומים המופיעים להלן בעתירה זו או לתקנם כך שיכללו גילוי נאות באשר למממן הפרסום. כמו כן, מתבקש הוא להורות כך גם על כל פרסום קודם שלא היה על העותרת לדעת כי המשיב 2 מקבל תשלום מהמשיבה 1, וכן על כל פרסום עתידי.



מדובר בזלזול מוחלט בחוק, שנעשה ככל הנראה בודעין, תוך יצירת השפעה אדירה על ציבור הבוחרים – מאות אלפי עוקבים, אלפי תגובות ומאות שיתופים לכל פרסום. זוהי **מציאות בלתי-מתקבלת על הדעת**, והטיפול בה דחוף הן להיום, שבו מתקבלות ההחלטות בקלפי, והן ליום שלאחר הבחירות: גם אז יש לחשוף את מי שעמד מאחורי הפרסומים ומה שולם בגינם, שאם לא כן ייצא החוטא נשכר, והדרך תהיה סלולה לחזור על כך במערכות הבחירות הבאות.

נוכח האמור וכפי שיורחב להלן, מתבקש כב' יו"ר ועדת הבחירות המרכזית להוציא צווים כדלקמן: **ראשית**, להוציא צו המורה למשיבים להסיר או לסמן לאלתר, כל פרסום של תעמולת בחירות שהעלה המשיב 2 בכל רשת חברתית בחודשים האחרונים, בסימון ברור ובגוף הפרסום עצמו, כי מדובר בפרסום מטעם עוצמה יהודית ו/או בתשלום, כנדרש בסעיף 1א2 לחוק דרכי תעמולה. הטעם לצורך בהסרה נובע מכך שאין זה בטוח שתהא בידי המשיבים האפשרות לפרסם התיקונים בפרסומים האמורים.

שנית, להוציא צו המורה למשיבים להימנע מכל פרסום נוסף של תעמולת בחירות בחשבונותיו של המשיב 2 שאינו נושא סימון וגילוי כאמור; וכן להורות למשיב 2 לפרסם בכל חשבונותיו הודעת גילוי בולטת על כך שהוא פועל עבור קמפיין הבחירות של עוצמה יהודית.

שלישית, נוכח הפרופיל הציבורי המשמעותי של המשיב 2, להוציא צו המורה למשיבים לפרסם הודעה ברורה המבהירה כי פרסומיו של המשיב 2 היו בתיאום עם המשיבה 1 ובתשלום.

א. הצדדים לעתירה

העותרת:

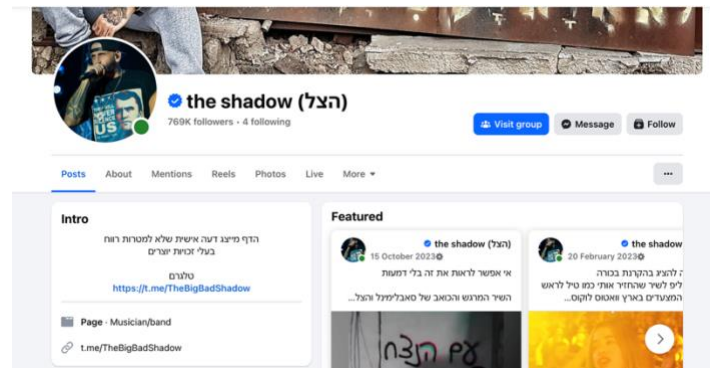
1. העותרת היא **התנועה לחופש המידע**, עמותה רשומה הפועלת כבר למעלה משני עשורים לקידום שקיפות שלטונית באמצעות כלים משפטיים וחינוכיים. העותרת היא עמותה א-מפלגתית וא-פוליטית, המבקשת להבטיח יישום נכון ומלא של עקרון השקיפות, ובכלל זה בתחום תעמולת הבחירות.

המשיבים:

2. המשיבה 1 היא **עוצמה יהודית**, רשימה המתמודדת בבחירות לכנסת ה-26, שבראשה עומד השר לביטחון לאומי, איתמר בן-גביר.

3. המשיב 2 הוא **מר יואב אליאסי**, המוכר בכינויו "הצל". המשיב 2 אינו "סתם משפיען" – מדובר באדם המצוי בקדמת הבמה הציבורית והפוליטית בישראל זה שנים ארוכות: אמן ופעיל ימין מוכר, שלעמוד הפייסבוק שלו למעלה מ-750 אלף עוקבים ולחשבון האינסטגרם שלו למעלה מ-300 אלף עוקבים, לצד ערוץ טלגרם. קרבתו לשר בן גביר ידועה ומתועדת היטב; כך, ביולי 2024 העניק לו השר, בטקס אישי, דרגות קצונה ייצוגיות במשטרה.¹

לצורך הנוחות, מצורפים עמודיו ברשתות החברתיות השונות המעידות על כוחו:



ב. מבוא

4. עתירה זו מוגשת ביום הבחירות, ונסיבות הגשתה הן שמכתיבות את בהילותה. אמש, ערב הבחירות, שודר בחדשות 13 ריאיון שערך הכתב בר שם-אור ("הצינור") עם המשיב 2, ובו הודה האחרון כי הוא עובד עבור השר בן גביר ומסייע לו בקמפיין הבחירות. כשנשאל במפורש אם קיבל על כך כסף, לא הכחיש, והשיב כי משפיענים מקבלים כסף, "חד-משמעית".²



5. משמעות הדברים היא שישנה ראיה – הודאה מפיו של המשיב 2 עצמו – לכך שהפרסומים הפוליטיים הרבים שהוא מפיק למאות אלפי עוקביו בעת האחרונה אינם הבעת דעה אישית גרידא, אלא תעמולת בחירות

¹ ראו למשל: "בטקס רשמי של המשטרה במחוז ת"א: הצל קיבל דרגות קצונה מהשר בן גביר", **ישראל היום** (2024). <https://www.israelhavom.co.il/news/local/article/16082218>.
² מערכת ice, "הצל חשף: קיבלתי כסף מאיתמר בן גביר עבור הקמפיין" ice (27.10.2026, 06:36) - <https://www.ice.co.il/local-news/news/article/1135262>; סרטון הריאיון כפי שפורסם בחשבון האינסטגרם של "הצינור" ביום 26.10.2026: <https://www.instagram.com/reel/De-IB3uMN5t>

הנעשית מטעם רשימה מתמודדת שנעשית בתשלום נוכח האופן שבו תיאר המשיב 2 את הדברים, ללא כל סימון או גילוי. אף אם הדבר עולה בקנה אחד עם עמדותיו, מובן שבעת שהוא מקבל תשלום – קמה חובת שקיפות.

6. מפאת קוצר הזמן והבהילות – שעה שהידיעה פורסמה רק ערב הבחירות והקלפיות נפתחו הבוקר – מובאות בעתירה זו דוגמאות נקודתיות בלבד, כפי שנאספו ותועדו בשעות הבוקר המוקדמות. למיטב הערכת העותרת, קיימות עשרות דוגמאות נוספות בחשבונותיו השונים של המשיב 2, והיא שומרת על זכותה להשלים ולהרחיב. אין בכך כדי לגרוע מעוצמת הראיות: די בדוגמאות שלהלן, לצד ההודאה המפורשת, כדי להצדיק התערבות מיידית.

7. ביום הבחירות, כל שעה שחולפת הופכת את הנזק לבלתי-הפיך. הבוחרים נחשפים כעת, בזמן אמת, לתוכן תעמולתי מוסווה, ומגיעים לקלפי על סמך מצג שווא של "דעה עצמאית". משכך, מתבקש כב' יו"ר הוועדה לדון בעתירה ולהכריע בה עוד היום, לפני סגירת הקלפיות.

ג. תשתית עובדתית

ג.1. הודאת המשיב 2 בריאיון ל"הצינור"

8. בריאיון ששודר אמש הודה המשיב 2, לראשונה, כי הוא עובד עבור סיעת עוצמה יהודית והעומד בראשה ומסייע לאלה בקמפיין הבחירות. לשאלה הישירה אם קיבל תשלום מהשר עבור הפרסומים והסיוע, השיב: "אפשר לא לענות? משפיענים מקבלים כסף, אומר לך את זה חד-משמעי". בהמשך הריאיון תיאר המשיב 2 את קשריו עם פוליטיקאים נוספים לאורך השנים, ואת הצעות שיתוף הפעולה שקיבל מכיוונים שונים במפה הפוליטית.

9. "הצינור" עצמו הציג את הדברים לציבור בכותרת שעל גבי הסרטון, ולפיה "הצל" מודה שהוא מקבל תשלום מבן גביר ועובד עבורו בקמפיין. למיטב ידיעת העותרת, עד למועד הגשת העתירה לא הוכחו הדברים.

ג.2. הפרסומים – דוגמאות נקודתיות

10. להלן ריכוז של שבעה פרסומים מעמוד הפייסבוק של המשיב 2 בלבד מהימים שקדמו לבחירות. הנתונים נלקחו מהעמוד עצמו בבוקר יום הבחירות (27.10.2026, בסביבות השעה 40: 07). כפי שניתן לראות, לכל אחד מהפרסומים מאות ואלפי תגובות רגש ("לייקים"), מאות תגובות ועשרות עד מאות שיתופים – כלומר, תפוצה ממשית בקרב קהל רחב של בוחרים:

#	מועד הפרסום	עיקר הפרסום	תגובות רגש	תגובות	שיתופים
1	17.10.2026 20:50	נתניהו "זרק את בן גביר"; ליכודניק אמיתי חייב להצביע לבן גביר	4.1K	2.7K	251
2	24.10.2026 22:53	"הבנתם?" – השר בן גביר בערוץ 14, בטענה כי האסירים הביטחוניים יחגגו אם לא ייבחר	1.9K	798	36
3	25.10.2026 11:06	קריאה לאמנים להביע תמיכה פומבית בבן גביר, לצד תמונה משותפת עמו	2K	427	53
4	25.10.2026 17:43	"עוגה" של אסירים ביטחוניים לחגיגת סיום כהונתו של בן גביר	890	125	10
5	26.10.2026 12:35	סרטון: בן גביר "הזהיר" שלושה ימים לפני 7.10, וקריאה להפיצו	1K	158	189

#	מועד הפרסום	עיקר הפרסום	תגובות רגש	תגובות	שיתופים
6	26.10.2026 15:59	תקיפת העיתונאי מוחמד מג'אדלה כמי שפועל נגד בן גביר ב"ניגוד עניינים"	531	199	62
7	26.10.2026 16:04	סרטון נגד פעיל השמאל אלון-לי גרין	3.4K	396	175
		סך הכל – שבעה פרסומים לדוגמה, בפייסבוק בלבד	13.8K	4.8K	776

11. ארבעה מהפרסומים התומכים בבן גביר (פרסומים 3–6) הועלו בפרק זמן של פחות מ-48 שעות שקדם לפתיחת הקלפיות. מדובר בקצב פרסום אינטנסיבי, המאפיין קמפיין ממוקד ולא הבעת דעה אקראית. אחד הסרטונים (פרסום 5) אף מסתיים בקריאה מפורשת לעוקבים להפיצו. אף לא אחד מהפרסומים נושא סימון כלשהו כי הוא נעשה מטעם עוצמה יהודית או בתשלום, ואין בו שם המזמין או דרכי התקשרות עמו. **במהלך כתיבת שורות אלה פורסם פוסט נוסף הקורא להצביע למשיב 1 יהודית ולשר בן-גביר:**

the shadow's post (הצל)

the shadow (הצל)

שלא תגידו שלא הזהרתי אתכם!
אתם מבינים בכלל מה עומד על הפרק?
לא תצאו להצביע, לא תצביעו לבן גביר? זה מה שיהיה. לא אולי יהיה, אלא זה מה שיהיה!
זאת אלפי אזרחים יצטרכו להחזיר את האקדחים שלהם. שוב נראה מחבלים מדושנים ושמונים, לבושים בבגדי זעזעים, עם טלוויזיות ואקס בוקס בחדרים המאובזרים שלהם, עם סיפורים על סוהרות שהופכות בובות מין של מחבלים.
כשזה יחזור, גם הטרור יחזור! ושוב תחזור הבנייה הלא חוקית, ואז אתם תגידו: מה חשבנו לעצמנו? אבל יהיה מאוחר מדי!
הם יבטלו כל מה שבן גביר עשה, שלא יהיה זכר למורשת שלו.
זה מה שיהיה! אני לא מדמיון, הם אומרים את זה בעצמם!
אם בן גביר לא יגיע לדירספרי, נתניה ילך עם איזנקוט. ואז מה? עוד ממשלת ימין מסורסת ודרדלה, עוד זשורות, עוד התקפלות ועוד סיסמאות על ביטחון, בזמן שהציבור דורש מעשים.
לא תצביעו לבן גביר, הביטחון האישי של אזרחי ישראל יהפוך לקלף מיקוח פוליטי.
ש רק מנהיג אחד שכל מה שהבטיח הוא נלחם כדי לקיים, וזה בן גביר. ואם אתם אוהבים את נתניה, אתם זייבים להצביע לבן גביר!
שלא תגידו שלא הזהרתי אתכם!

12. לעמדת העותרת, כל פוסט של המשיב 2 הנוגע לבחירות הוא, הלכה למעשה, הדהוד של מסר העוסק בשר בן גביר ובקמפיין של עוצמה יהודית – גם כאשר שמו אינו נוגע לו במישרין. משעה שהמשיב 2 הודה כי הוא עובד עבור הקמפיין, אין לבחון כל פוסט במנותק מהקשרו: פרסומים התוקפים את יריביו הפוליטיים של השר בן-גביר, את התקשורת וכיוצא באלה. לבטח מקרים שעולים בקנה אחד עם מסריה של המשיבה 1.

13. בולט במיוחד בהקשר זה פרסום 6. בסרטון זה תוקף המשיב 2 את העיתונאי מוחמד מג'אדלה מחדשות 12, וטוען כי פעילותו נגד השר בן-גביר היא התנהלות אסורה ו"ניגוד עניינים" – וזאת בשעה שהוא עצמו, באותם ימים ממש, עובד עבור האחרון ומסתיר זאת מעוקביו. מדובר באקט בוטה, המבהיר עד כמה ההסתרה היא החלטה מודעת: המשיב 2 ער היטב למשמעותו של ניגוד עניינים בשיח הציבורי, דורש גילוי מאחרים – ובוחר שלא לגלות את שלו.

14. להלן צילומי המסך של הפרסומים, כפי שתועדו בבוקר יום הבחירות:



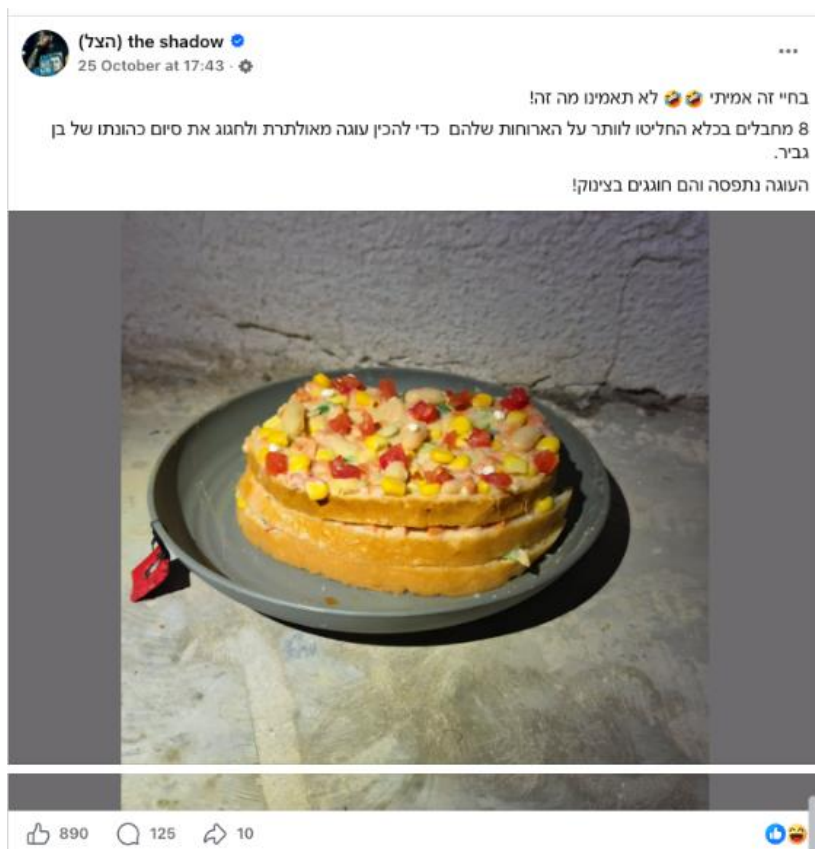
פרסום 1 (17.10.2026)



פרסום 2 (24.10.2026)



פרסום 3 (25.10.2026)



פרסום 4 (25.10.2026)



פרסום 5 (26.10.2026)



פרסום 6 (26.10.2026)



פרסום 7 (26.10.2026)

15. אותם תכנים מופצים במקביל גם בחשבון האינסטגרם של המשיב 2 (@i_am_the_shadow), אף הם ללא כל סימון. כך, למשל, הסרטון בעניין בן גביר ו-7 באוקטובר זכה שם לכ-3,074 לייקים; הפוסט על "העוגה" זכה לכ-1,544 לייקים; והסרטון נגד אלון-לי גרין זכה לכ-2,391 לייקים. החשיפה המצטברת בשתי הפלטפורמות היא אפוא של מאות אלפי בוחרים.

קישורים לדוגמה לעמוד האינסטגרם של המשיב 2 :

https://www.instagram.com/i_am_the_shadow/reel/De9FJJzthrE (פרסום 5 - K3.1 לייקים)

https://www.instagram.com/i_am_the_shadow/reel/De9c-pqNwnY (פרסום 7 – K2.5)

הפרסומים הנוספים מצויים בעמוד האינסטגרם של המשיב 2 :
https://www.instagram.com/i_am_the_shadow/?hl=en

ג.3. מיצוי הליכים

16. ההודאה שבבסיס העתירה פורסמה רק אמש, ערב הבחירות, והקלפיות נפתחו הבוקר בשעה 07:00. בשל דחיפות העניין לא נעשתה פנייה מוקדמת למשיבים: לא היה מקום למשלוח מכתב התראה ולהמתנה לתגובה, שכן כל עיכוב, ולו של שעות ספורות, היה מסכל את תכלית ההליך. העותרת תמציא את העתירה למשיבים מיד עם הגשתה.

1.ד. סעיף 1א2 לחוק הבחירות – חובת שקיפות

17. עקרון השקיפות בתעמולת הבחירות מבטיח כי לציבור הבוחרים תהיה אפשרות עצמאית לגיבוש דעותיו, ומונע הטיית, תעמולה שקרית והשפעה לא הוגנת באמצעות תעמולה שאינה מזוהה.³ כאשר הבוחרים יודעים מי עומד מאחורי מסר מסוים, הם יכולים להבין את האינטרסים שבבסיסו ולא לקבלו "כפשוטו". כדבריו של כב' השופט ג'ובראן: "כאשר הבוחר נתקל במודעה מטעם מפלגה כזו או אחרת, הוא יודע לקחת את הדברים 'בעירבון מוגבל'".⁴

18. ביום 30.6.2022 נחקק תיקון מס' 40 לחוק דרכי תעמולה, ובמסגרתו התווסף לחוק סעיף 1א2, שכותרתו "שקיפות בתעמולת בחירות", ולשונו:

שקיפות בתעמולת בחירות

1א2. (א) לא יפרסם אדם מודעת בחירות בלי שהיא נושאת את שמו של האדם האחראי להזמנתה ואת הדרכים ליצירת קשר עימו, ולגבי מודעה מודפסת – גם את שמו של המדפיס אותה והדרכים ליצירת קשר עימו, ואם פעל האדם האחראי להזמנתה מטעם מתמודד בבחירות או גוף אחר – תישא המודעה את שם המתמודד או הגוף כאמור, את האות או הכינוי של הסיעה או את רשימת המועמדים ושמה של המפלגה שהגישה את רשימת המועמדים.

19. סעיף 1א2(ב) מגדיר "מודעת בחירות" בשתי חלופות נפרדות: האחת, תעמולת בחירות שנעשית על ידי מתמודד בבחירות, גוף הקשור לסיעה או גוף פעיל בבחירות, או מי מטעם; השנייה, תוכן של תעמולת בחירות שפורסם בעבור תשלום. המושג חל על כל דבר תעמולה, בכל פורמט, לרבות סרטונים ותמונות ברשתות החברתיות. הדברים הובהרו כבר בדיונים בוועדת החוקה, חוק ומשפט על חקיקת הסעיף, אז השיב היועץ המשפטי לוועדה כי "כל תוכן שהוא תעמולת בחירות. הדגש הוא על השאלה האם זו תעמולת בחירות, לא משנה באיזה פורמט המודעה".⁵

20. במקרה שלפנינו מתקיימת החלופה הראשונה במלואה, וזאת על בסיס הודאתו של המשיב 2 כי הוא עובד עבור הקמפיין. לשם כך אין העותרת נדרשת אף להוכיח את התשלום. עם זאת, גם החלופה השנייה מתקיימת – לכל הפחות לכאורה – נוכח הימנעותו המכוונת של המשיב 2 מלהכחיש קבלת כסף והצהרתו כי "משפיענים מקבלים כסף". ודוק: מרגע שההפצה או הפרסום נעשים בעבור תמורה כספית, הרי שעל מזמין השירות חלה החובה לפרסם את המקור הרלוונטי, והתוכן הופך למודעת בחירות לכל דבר ועניין.

21. על תכלית סעיף 1א2(א) עמד כב' הנשיא עמית, יו"ר ועדת הבחירות לכנסת ה-25, שקבע כי הסעיף נועד "לקדם שקיפות על מנת לאפשר לציבור לשפוט כל מועמד ורשימה על פי המסרים שאותם הם מקדמים בגלוי ובמפורש".⁶ כמו כן, יפים דבריו בפרשה נוספת:

"לא ניתן להפריז בחשיבות הטמונה בהקפדה על שקיפות בתעמולת בחירות. מסר שנועד להשפיע על הבוחרים – ראוי לו לגוף העומד מאחוריו שלא יחסה בינות לצללים – אלא יתייצב ויכריז על כך בגלוי. על המתמודדים בבחירות לזכות בדעת הבוחר – ולא 'לגנוב' אותה בהיחבא ובדרכי עורמה".⁷

³ ירום שגן, יוסף בן-דוד "האם ניתן וראוי להחיל את החובה לפרסם 'תווית מידע' לפי חוק הבחירות (דרכי תעמולה) גם על אינטרנט?" הארת הדין ח 119–120 (תשע"ג).

⁴ תב"כ 8/20 תנועת הליכוד נ' מפלגת העבודה הישראלית, פס"י 41 להחלטתו של השופט ג'ובראן (נבו 22.2.2015).

⁵ פרוטוקול ישיבה מס' 253 של ועדת החוקה, חוק ומשפט, הכנסת ה-24 (25.4.2022), בעמ' 29.

⁶ תב"כ 11/25 יש עתיד נ' הליכוד (אתר ועדת הבחירות, 23.8.2022).

⁷ תב"כ 5/25 חוסן לישראל נ' הליכוד (אתר ועדת הבחירות, 2.8.2022).

22. סעיף 1א2(א) מחיל אפוא חובת שקיפות אקטיבית על הרשימות והמועמדים. על כך חזר ועמד יו"ר ועדת הבחירות לכנסת ה-25 בפרשת **יש עתיד** :

"לשון החוק ותכליתו ברורים – מסר שעניינו תעמולת בחירות חייב להיות מזוהה על ידי שולחו. **הבוחר לא נדרש לתור ולחפש את זהות המפרסם** [...] המסרון עצמו נדרש לשאת את שמה של רשימת המועמדים באופן ברור".⁸

23. הדברים יפים במיוחד בענייננו. הבוחר הנחשף לפוסט של "הצל" אינו יודע – ואינו יכול לדעת – כי מאחורי "דעתו" של אמן מוכר עומד קמפיין של רשימה מתמודדת. חובת השקיפות אינה יכולה לסבול "עצימת עיניים" כאשר הרשימה פועלת באמצעות צדדים שלישיים: גם כאשר המסר מופץ באופן עקיף, באמצעות משפיען הפועל מטעם הרשימה, על הפרסום להיות מזוהה כנדרש.

2.ד. תעמולה סמויה באמצעות משפיענים פוגעת בעקרונות השקיפות, ההגינות וטוהר הבחירות

24. רק בעת האחרונה, בעניין זה ממש, קבע כב' יו"ר ועדת הבחירות כי פרסומים של משפיעני רשת עשויים, ככלל, להיחשב כמודעת בחירות, ככל שהם עומדים בדרישות החוק: אם מדובר בתעמולת בחירות שנעשית מטעם גוף כאמור בחלופה הראשונה, ואם בתעמולה שפורסמה בעבור תשלום. בלשונו:

"אם כן, ככל שפרסום מסוים הוא תעמולת בחירות, שמתקיימים לגביה אחד משני התנאים האמורים – מה לי משפיען רשת או יוצר תוכן, מה לי אם פורסם מטעם גורם אחר; בין כה ובין כה, תנאי הסעיף מתקיימים לגביו, וחובת השקיפות – חלה".⁹

הדברים חלים במלואם על המשיב 2. הוא משפיען רשת המצוי בקדמת הבמה, ולפי הודאתו הוא פועל מטעם עוצמה יהודית, ולכן מתקיימת בו החלופה הראשונה. נוסף על כך, הוא נמנע מלהכחיש כי קיבל תשלום, ולכן מתקיימת בו לכאורה גם החלופה השנייה.

25. בעניין ישראל ביתנו נקבע כי השימוש הגובר באמצעים טכנולוגיים להפצת תעמולת בחירות באופן אנונימי מצדיק פרשנות מרחיבה, כך שהוראות החוק המסדירות פרסום מודעת בחירות יחולו גם על פרסומים בלתי מזוהים; וכי בתקופת בחירות גוברת חובת השקיפות והגילוי על הזכות לאנונימיות ולפרטיות, שאם לא כן יוכלו בעלי אינטרס פוליטי לחסות "בצל" של אנונימיות ולהציג לציבור מצגים מטעים.¹⁰ כב' השופט מלצר אף הדגיש כי:

"חל איסור על פרסום מודעות תעמולה אנונימיות מטעם מפלגות, רשימות מועמדים, מתמודדים בבחירות או כל גורם אחר הפועל מטעמן בתשלום, או הקשור עמן [...] **איסור זה חל על כל הגורמים המעורבים בשרשרת הפרסום וההפצה**".

26. יושבי ראש ועדת הבחירות לכנסת החילו לאורך השנים את חובת השקיפות על המרחב המקוון מכוח פרשנות מרחיבה,¹¹ ויפים לענייננו דבריו של כב' השופט גובראן בעניין **דויד** :

"עקרונות השקיפות וההגינות מחייבים כי הטוען דבר נגד חברו, יטען זאת בעצמו, ולא ממחשכים. לכך יש להוסיף כי המסרים שמבקשים המתמודדים בבחירות להעביר למתמודדים באמצעות מודעות, ראוי ונכון שיימסרו מפהם באופן גלוי. **מידע מלא ושקיפות הכרחיים הם על מנת שהבוחרים יצביעו על פי צו מצפונם, ולא על סמך אינטואיציות והנחות לא מבוססות**".¹²

⁸ תב"כ 23/25 יש עתיד נ' מפלגת הליכוד (אתר הוועדה, 6.9.2022).

⁹ תב"כ 171/26 התנועה לחופש המידע נ' הליכוד, פס' 9 (אתר הוועדה, 25.10.2026).

¹⁰ תב"כ 27/21 ישראל ביתנו נ' שמיר מערכות ומפעלים בע"מ ואח', פס' 21–27 לפסק דינו של כב' השופט מלצר (נבו 17.3.2019).
¹¹ ראו למשל: תב"כ 8/21 בן מאיר נ' מפלגת הליכוד, פס' 63 להחלטתו של המשנה לנשיאה מלצר (27.2.2019); תב"כ 33/24 עוצמה יהודית - חזית יהודית לאומית, רשימת הציונות הדתית לכנסת ה-24 נ' יהדות התורה, פס' 5 להחלטתו של השופט פוגלמן (נבו 14.3.2021); תב"כ 18/24 רשימת ימינה נ' אוטברין ישראל בע"מ, פס' 14–17 (נבו 1.3.2021); תב"כ 3/22 סיעת ישראל ביתנו נ' סיעת הליכוד, פס' 14 (נבו 10.9.2019).

¹² תר"מ 20/20 דויד נ' בוסקילה, פס' 3 לפסק דינו של כב' השופט גובראן (נבו 1.9.2013).

27. משפיען בסדר גודל של המשיב 2, הנהנה מחשיפה למאות אלפי בוחרים, מציג את מסריו כביטוי אותנטי של "קול העם" – בשעה שהוא, לפי הודאתו, חלק מקמפיין בחירות. זוהי בדיוק המניפולציה שחובת השקיפות נועדה למנוע: הצגת תוכן תעמולתי כאילו היה תוכן עצמאי ומקורי, באופן המטעה את הבוחר ופוגע בשוויון בין המתמודדים. הבוחר הסביר חסר את הכלים להבחין בין תמיכה אמיתית לבין קמפיין ממומן, ועלול להיות מושפע מהדהוד מסרים שמקורו, הלכה למעשה, ברשימה מתמודדת.

3.ד. סמכות יו"ר ועדת הבחירות

28. ליו"ר ועדת הבחירות נתונה סמכות רחבה במסגרת סעיף 17ב(א) לחוק דרכי תעמולה, ובין היתר להוציא צו מניעה על פעילות מסוימת, ולהוציא תחתיו הוראה כי המשיבים יגישו תצהיר חתום מטעמם בדבר ההתקשרויות שביניהם. ההפרות נשוא העתירה אינן הפרות שהסתיימו: הפרסומים זמינים ומופצים ברשתות ברגעים אלה ממש, ומשותפים הלאה על ידי עוקבי המשיב 2.

29. האחריות לתעמולה מוסווית מונחת הן על כתפי המזמין והן על כתפי המפרסם והמפיץ. לפיכך יש להורות הן למשיב 1 והן למשיב 2 לתקן את ההפרה. כמו כן, כפי שהובהר בפרשת **ארדיטי**, יו"ר הוועדה מוסמך לפעול אף לבירור עומק של מקור הפרסום, וזאת על מנת להימנע ממצואות שבה מפרסם נהנה מפרסום לזמן מסוים ומסיר אותו מבלי שיוודע מי עמד מאחוריו – מצואות שבה חוטא יוצא נשכר, והתעמולה המוסווית "עשתה את שלה"¹³. משכך, הסעד הראוי הוא סימון וגילוי, ולא הסרה בלבד.

ה. סיכום

30. הנה כי כן, הונחה לפני כב' יו"ר ועדת הבחירות הודאה מפורשת של המשיב 2 כי הוא פועל עבור הקמפיין של עוצמה יהודית, לצד הימנעות מכוונת מלהכחיש קבלת תשלום; ולצד אלה, שורת פרסומים מתועדים, שכל אחד מהם זכה לאלפי לייקים ולמאות שיתופים, ואף לא אחד מהם נושא סימון או גילוי.

31. מדובר בהפרה מתמשכת של סעיף 1א2 לחוק דרכי תעמולה, המתרחשת ביום הבחירות עצמו. אשר על כן, מתבקש כב' יו"ר הוועדה ליתן את הצווים המבוקשים ברישא לעתירה, עוד היום ולפני סגירת הקלפיות.

32. בין אלה – הסרת הפרסומים המוזכרים בעתירה וכן פרסומים קודמים שלא היה על העותרת לדעת כי אלה נעשו בשיתוף המשיבה 1, ולחילופין גילוי כי אלה בתשלום על גבי המודעה. וכן האמור בפרק המבוא לעתירה.

33. העותרת שומרת על זכותה להשלים את טיעוניה וראיותיה, לרבות דוגמאות נוספות, ולעתור לסעדים נוספים בהתאם לכל דין.

34. עתירה זו נתמכת בתצהירו של עו"ד הידי נגב, מנכ"ל התנועה לחופש המידע.

יערה וינקלר-שליט, עו"ד

הידי נגב, עו"ד

אויבדו, עו"ד