

העותרת:

התנועה לחופש המידע

ע"י ב"כ עו"ד אור סדן ואח'

מרחוב סעדיה גאון 26 תל אביב

טל: 03-9560146 פקס: 03-9560359

דוא"ל: ceo@meida.org.il

- נגד -

המשיבים:

1. עוצמה יהודית

באמצעות עו"ד זאב וולף

מרחוב רועי קליין 21 בית שמש

טלפון: 054-8112044, פקס: 077-5558505

דוא"ל: ZeevWolf.Law@gmail.com

2. יואב אליאסי

ע"י עו"ד יניב לנקרי

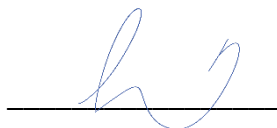
טלפון: 050-5755296

תשובה לעתירה מטעם משיבה 1

עקב קוצר הזמן, שלא מאפשר להרחיב יתר על המידה תובא להלן תגובה תמציתית ביותר מטעם משיבה 1 (להלן: "המשיבה"). ב"כ משיב 2 (להלן: "המשיב"), עו"ד יניב לנקרי, פנה אל הח"מ וביקש לצרף את תגובתו לעתירה. זאת, כפי שציין גם בתגובה האמורה, שנכתבה בכתב יד, ונוכח העובדה שמדובר ביום שבתון ועו"ד לנקרי אינו במשרדו. משכך, מצורפת לתשובה זו

1. דין העתירה להידחות. הטענות שמעלה העותרת הינן ספקולטיביות ואינן מבוססות.
2. אכן, המשיבים התקשרו ביניהם, וממילא המשיב מקבל כספים עבור כך מאת המשיבה. אולם, לא למטרה לה טוענת העותרת.
3. ההתקשרות בין הצדדים הינה אך ורק לצורך מתן שירותי יעוץ מצד המשיב למשיבה. השירות שהוגדר ומתקיים בפועל הינו "יעוץ והכוונה מקצועית בנוגע להצגת מסרים ותכנים, לרבות התאמתם לאירועים אקטואליים ולנסיבות משתנות בהתאם לצורך". השירות כולל המלצות אסטרטגיות מטעם המשיב וליווי מקצועי שוטף. במסגרת ההתקשרות הודגש, כי מדובר בשירותי יעוץ בלבד, שאינם כוללים שירותי פרסום בפועל.

4. כל הפרסומים שמפרסם המשיב בחשבונותיו אינם מטעם המשיבה, והיא אינה מבקרת את פרסומיו. אף אם ישנם פרסומים שמפרסם המשיב, ואשר פורסמו גם על ידי המשיבה, אין הדבר נובע מכך שהמשיב פועל בשמה של המשיבה. כל פרסום של המשיב הינו על דעתו בלבד.
5. מן המפורסמות היא, שפרסומיה של המשיבה ו/או העומד בראשה מופצים בפרסומים חוזרים על ידי אוהדים רבים של המשיבה (לעיתים במאותיהם ובאלפיהם). זאת, לא משום שהמשיבה שוכרת מפרסמים אלו, ואף לא מבקשת מהם פרסום חוזר, אלא עקב הזדהות רעיונית של המפרסמים החוזרים עם המשיבה.
6. כך נראה, ואף בהתאם לתגובת המשיב המצורפת (כאמור לעיל), פועל המשיב. הזדהותו הרעיונית של המשיב עם המשיבה, ופרסומים שונים שלו האוהדים את המשיבה ואת הרעיונות בה היא דוגלת החלו עוד הרבה לפני ההתקשרות ביניהם.
7. כך, שעניין לנו בהתקשרות בין המשיבים מחד, ומאידך פרסומים עצמאיים של המשיב שאינם בשליחות ו/או מטעם המשיבה. למען הסרת ספקות יודגש באופן חד משמעי: המשיב אינו מקבל כל תשלומים בגין הפרסומים אותם הוא מפרסם (וכאמור, הם אינם בשליחות המשיבה).
8. בהינתן זאת, ובשים לב שסעיף 1א2 לחוק התעמולה אינו מחייב שקיפות במתן שירותי יעוץ. חובת השקיפות חלה אך ורק על פרסום תעמולת בחירות.



זאב וולף, עו"ד

ב"כ משיבה 1

27.10.26

