התנועה לחופש המידע (ע"ר)
الحركة لحرية المعلومات
The Movement for Freedom of Information

לכבוד 25 אוקטובר 2026

עו"ד דין ליבנה
היועץ המשפטי
ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-26

עו"ד אסף שביט
מחלקת הסייבר
פרקליטות המדינה

שלום רב,

הנדון: **בקשה לפרסום פרטי החשבונות שהוסרו בשל פעילות השפעה זרה לקראת הבחירות**

ביום 22.10.2026, פורסם באתר ynet ובכלי תקשורת נוספים, מטעם דוברות שירות הביטחון הכללי, כי הוסרו מהרשת חשבונות ששימשו להפצת השפעה זרה לקראת הבחירות לכנסת ה-26. עוד פורסם כי הפעילות בוצעה בשיתוף מחלקת הסייבר בפרקליטות המדינה וועדת הבחירות המרכזית. בפרסום לא נמסרו מספר החשבונות, הרשתות שבהן פעלו, התכנים שהפיצו או הגורמים שהפעילו אותם.

אנו מברכים על הפעולה. ואולם, הסרת החשבונות אינה מסירה את השפעתם. החשבונות פעלו ברשת לאורך זמן, והמסרים שהפיצו כבר הגיעו לבוחרים, שאינם יודעים עד היום כי נחשפו לפעילות השפעה.

כפי שפירטנו בפניות קודמות ובעתירה שהוגשה ליו"ר ועדת הבחירות המרכזית בנושא, הדהוד מלאכותי של מסרים יוצר מצג שווא של תמיכה ציבורית רחבה. מצג זה מטעה את הבוחר ואת האלגוריתמים של הרשתות החברתיות גם יחד, מגביר באופן פיקטיבי תכנים ופוגע ביכולתו של הציבור לגבש את עמדתו באופן חופשי. בדיוק משום שהשפעה זו פועלת בהסתר, הדרך היחידה לנטרל אותה היא לחשוף אותה: בוחר שיודע כי מסר מסוים הופץ בידי רשת מתואמת ישקול אותו אחרת.

ביום 23.10.2026, ניתנה החלטת יו"ר ועדת הבחירות המרכזית, כב' השופט נעם סולברג, בעתירתנו.[1] אף שנקבע כי לא הוצגה תשתית ראייתית מספקת לקשר בין המשיבים לבין החשבונות הבדויים, נקבע בהחלטה כי תעמולת בחירות המופצת בתשלום באמצעות חשבונות בדויים או בוטים תבוא, ככלל, בגדר "מודעת בחירות" שחלה עליה חובת השקיפות שבסעיף 2א1 לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט-1959 (פסקאות 11–12). עוד נקבע כי "אם אכן נעשה שימוש בהתנהגות לא אותנטית מתואמת [...] מבלי לחשוף מי עומד מאחוריהם – ישנו חשש ממשי לפגיעה בחופש הבחירה ובטוהר הבחירות" (פסקה 10), וכי העתירה "מעלה לסדר היום חשש אמיתי" מפני פעילות כזו, ש"יכול אף שתשמש להשפעה זרה על הבחירות" (פסקה 16). לפיכך הורה יו"ר הוועדה להעביר את העתירה לבחינת היועצת המשפטית לממשלה ומחלקת הסייבר בפרקליטות המדינה, לצורך שקילת חקירת החשדות המפורטים בה.

משמעות הדברים היא שהסוגיה מונחת כעת לפתחן של היועצת המשפטית לממשלה ושל מחלקת הסייבר בפרקליטות המדינה. ואולם, הטיפול בה אינו יכול להסתכם בשקילת חקירה. יו"ר הוועדה עמד על כך שתעמולה שאינה חושפת עצמה ככזו עשויה להשפיע, ואף באופן משמעותי, על בחירתו החופשית של הבוחר (פסקה 10). חקירה, חשובה ככל שתהיה, אינה מתקנת השפעה זו ותוצאותיה, אם אלו יתבררו ככל הנראה רק לאחר יום הבחירות.

[1] תב"כ 184/26 **התנועה לחופש המידע נ' נתניהו והליכוד** (נבו 23.10.2026).

מה שיכול לצמצם את ההשפעה הוא שקיפות בתעמולה: מידע שיגיע לציבור לפני שהוא ניגש לקלפי. השקיפות היא אפוא חלק משמעותי מהטיפול בתופעה, ולא עניין משני לו. היא גם התכלית שבבסיס חובת הגילוי שבסעיף 2א1 לחוק, שיו"ר הוועדה קבע כי היא חלה על פעילות מסוג זה.

בנוסף, כפי שצוין בהחלטה, מחלקת הסייבר בפרקליטות המדינה נוהגת להעביר למפעילי הפלטפורמות המקוונות דיווחים על חשבונות בדויים ובוטים (פסקה 16). משמע, המידע על החשבונות שהוסרו כבר מצוי בידיכם, ועמו האחריות להביאו לידיעת הציבור בטרם יצביע.

נבהיר כי איננו יודעים אם קיים קשר בין החשבונות שהוסרו לבין הפעילות שתוארה בעתירתנו. ודווקא משום כך, בהיעדר מידע, הציבור נותר לנחש, וניחושים כאלה רק מעמיקים את חוסר האמון שפעילות ההשפעה נועדה לייצר.

נוכח האמור, ובפרט נוכח החלטת יו"ר הוועדה, אנו מבקשים כי תפרסמו לציבור, עוד לפני יום הבחירות, מידע מלא על אודות פעילות הסרת החשבונות והתכנים. בין אלה:

(א) מספר החשבונות שהוסרו ומאיזו רשת;
(ב) פירוט שמות המשתמש של החשבונות;
(ג) תיאור התכנים שהופצו;
(ד) כל נתון אחר שיוכל לספר את תכניו של מי הדהדו אותם החשבונות;
(ה) קריטריונים העומדים בליבת פעילות ההסרה.

אנו ערים לכך שחלק מהמידע עשוי להיות רגיש מטעמי ביטחון. ככל שכך הדבר, אנו מבקשים כי יפורסם כל המידע שאין מניעה לפרסמו.

בכבוד רב,

אור סדן, עו"ד הידי נגב, עו"ד